

РЕШЕНИЕ

№ 165

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 20.02.2014 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на пети февруари през две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ И.

СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря В.Х. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 32 по описа на съда за 2014 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Изпълнителна агенция по лекарствата против решение № 1056 от 31.10.2013 г. на Районен съд-Перник, постановено по НАХД № 850 по описа на съда за 2013г..

С атакуваното решение е отменено наказателно постановление (НП) № РД-И-098 от 29.04.2013г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по лекарствата, издадено срещу Л.К.И. на основание чл. 294 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина /ЗЛПХМ/ и е наложено административни наказание „глоба“ в размер на 1000 (хиляда) лв., за нарушение на чл. 27, ал. 2 от Наредба № 28/2008г. за устройството, реда и организацията на работа на аптеките и номенклатурата на лекарствените продукти.

Касаторът твърди, че решението на първа съдебна инстанция е незаконосъобразно. Изразява несъгласие с изводите на първостепенния съд касателно липса на съществени процесуални нарушения в развитото се административно наказателно производство. Позовава се на норми на Закона за задълженията и договорите регламентиращи упълномощаването и обема на представителната власт, с оглед на което счита, че АУАН и НП са връчени на лице с представителна власт и от страна на актосъставителя и АНО са спазени разпоредбите на чл. 43, ал. 1 и чл. 58, ал. 1 от ЗАНН. Възразява се също и срещу изводите на първостепенния съд за нарушаване на чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗАНН. От касационната инстанция се иска да се отмени атакуваното решение и да се реши спора по същество, като се потвърди наказателното постановление. Пред съда касационният жалбоподател не се явява и не изпраща представите.

Ответникът по жалбата-Л.К.И. не се явява и не изпраща представител. В писмени бележки излага съображения за оставяне в сила на атакуваното решение като правилно и законосъобразно.

Представителят на Окръжна прокуратура-Перник дава заключение, че решението на първата съдебна инстанция е правилно и законосъобразно и предлага същото да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не представят доказателства.

Административен съд - Перник, в касационен състав, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК, обсъди доводите на касатора, доказателствата по делото и извърши служебна проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК въз основа на фактическите заключения на първата съдебна инстанция приема следното:

Обжалваното решение е валидно и допустимо, като постановено по отношение на правораздавателен акт, подлежащ на съдебен контрол, с произнасяне от компетентен съд, в законен състав и в рамките на дадените му със закон правомощия, след редовно сезиране от страна с активна процесуална легитимация.

За да постанови атакуваното решение Районен съд-Перник въз основа на представените и събрани пред него писмени и гласни доказателства и след съвкупна преценка на доказателствата, посочени в АУАН и приети за достатъчни от административнонаказващия орган, както и на доказателствата събрани в хода на производството пред съда, е приел от правна страна, че производството по налагане на административно наказание приключило с издаване на наказателното постановление е протекло при съществени процесуални нарушения и на това основание го е отменил.

Касационната инстанция споделя в цялост изводите на първостепенния съд довели до отмяна на атакуваното наказателно постановление. Съгласно чл. 40, ал. 1 от ЗАНН, актът за установяване на административно нарушение се съставя в присъствието на нарушителя, като изключенията от този принцип са регламентирани в ал. 2 на посочената норма. Разпоредбата на чл. 43, ал. 1 от ЗАНН предвижда, че след съставянето АУАН следва да бъде предявен на нарушителя за подпис или да му бъде изпратен за връчване по реда на чл. 43, ал. 4 от ЗАНН. Тези нормативно установени изисквания гарантират и обезпечават правото на защита на лицето, спрямо което е образувано административно-наказателното производство, в т. ч правото да се запознае със съдържанието на АУАН; да направи възражения и да даде обяснения към момента на съставяне на АУАН, които обяснения да бъдат включени като част от съдържанието на акта съгласно чл. 42, т. 8 от ЗАНН; да поиска събирането и/или да представи доказателства и писмени възражения по реда на чл. 44, ал. 1 от ЗАНН и т. н. В случая, нито АУАН е съставен в присъствието на надлежен представител на санкционираното лице, нито е предявен и връчен при спазване на разпоредбата на чл. 43, ал. 1 от ЗАНН. От друга страна, нормата на чл. 52, ал. 2 от ЗАНН предвижда задължение за административно-наказващия орган да върне АУАН на актосъставителя, когато констатира, че актът не е бил предявен на нарушителя. Неспазването на тези изисквания води до незаконосъобразност на наказателното постановление, тъй като е ограничено правото на нарушителя да се защити още в хода на самата административно-наказателната процедура. Невръчването на акта не е от нарушенията, които могат да бъдат санирани по реда на чл. 53 от ЗАНН. Правилен е изводът на първостепенния съд, че тези нарушения, доколкото обективно са довели до ограничаване правото на защита на санкционираното лице, са от категорията на съществените такива, опорочаващи изцяло производството по реализиране на административно-наказателната отговорност и като такива - абсолютно и достатъчно основание за отмяна на наказателното постановление, като незаконосъобразно.

При това положение законосъобразно въззивният съд е счел, че е допуснато съществено процесуално нарушение и е отменил наказателното постановление без да обсъжда обстоятелствата по същество. Доводите му се споделят. С нередовното предявяване на акта за установяване на административно нарушение по същество се

ограничават правата на обвиненото в нарушение лице в административнонаказателния процес, което нарушение само по себе си води до незаконосъобразност на наказателното постановление. Че е така следва и от разпоредбата на чл. 52, ал. 2 от ЗАНН, съгласно която, ако се установи, че актът не е бил предявен на нарушителя, наказващият орган го връща веднага на актосъставителя. За пълнота следва да се посочи в случая, че този пропуск очевидно не е бил установен от административно наказващия орган /актосъставителят е записал в акта в графа-пълномощник, но наказващият орган не е обърнал внимание, че към дата-15.04.2013г.-датата на съставяне на Акта за установяване на административно нарушение няма валидно упълномощаване за получаване на акт/, при което положение постановлението се явява издадено в противоречие с материалния закон. Този съществен момент не е бил отчетен от първостепенният съд, поради което същият се е впуснал в ирелевантни разсъждения касателно приложимост на представителството и по принцип е извел правни доводи, които се възприемат от настоящата инстанция. На следващо място видно от представения по делото оригинал на АУАН според настоящия състав същият въобще не е връчен на наказаното лице, съгласно императивната разпоредба на чл. 43, ал. 5 от ЗАНН. По делото не са налице доказателства съставеният АУАН да е връчван на нарушителя срещу разписка. С оглед изложеното, съдът намира за необосновано възражението на касационния жалбоподател, че НП е издадено в съответствие административно-наказателните процесуални правила. Като го е отменил, районният съд е издал законосъобразно решение. Касационната жалба е неоснователна, не са налице касационни отменителни основания, посочени в нея, поради което решението следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК Административен съд - Перник, касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1056 от 31.10.2013г. на Районен съд-Перник, постановено по НАХД № 850 по описа на съда за 2013г..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/

2. /п/