

РЕШЕНИЕ

№ 166

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 10.02.2014 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на пети февруари през две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря В.Х. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия С.Георгиева КНАХД № 36 по описа на съда за 2014 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Касационното производство е образувано по депозирана в законния срок жалба от процесуалния пълномощник на Б.Д.Г.,*** против решение № 829 от 16.10.2013г., постановено по н.а.х.д. № 692 по описа на Районен съд Перник. С обжалваното решение е потвърдено НП № 390/27.02.2013 г., издадено от Началник група сектор “ПП” към ОД на МВР Перник, с което на Б.Д.Г. за извършени нарушения на чл. 137а, ал. 1, предл. 1 от ЗДвП и на чл. 70, ал. 3 от ЗДвП на основание чл. 183, ал. 4, т. 7, предл. 1 и чл. 185, предл. 1 от ЗДвП са му наложени административни наказания глоба в размер на 50лв. и глоба в размер на 20лева.

Касаторът твърди, че въззивният съд е постановил решението си при съществени процесуални нарушения, изразяващи се в това, че акта за установяване на административно нарушение е нечетлив и поради тази причина е нарушено правото му на защита. В съдебно заседание касаторът не се явява, а изпраща процесуален представител, който pledира за уважаване на жалбата и за решаване на делото по същество посредством отмяна на атакуваното наказателно постановление.

Ответната по касационната жалба страна не изпраща представител и не изразява становище.

Участваият по делото представител на Окръжна прокуратура Перник дава мотивирано заключение за неоснователност на жалбата и за оставяне в сила на въззивното решение.

Касационната жалба е допустима, като подадена в срок, срещу съдебен акт, подлежащ на инстанционен контрол и от процесуално легитимно лице – страна в първоинстанционното производство.

Съдът, след като прецени доказателствата по делото, доводите и възраженията на страните и извърши служебна проверка за валидността, допустимостта и съответствие с материалния закон на обжалваното решение, намира касационната жалба за неоснователна по следните съображения:

При извършената служебно проверка за законосъобразност на обжалвания съдебен акт касационната инстанция намира следното:

Приетата от съда фактическа обстановка, изложена в мотивите на решението, съответства на събраните по делото писмени и гласни доказателства. Настоящият състав споделя, както изложеното в мотивната част, така и правните изводи на първоинстанционния съд. Както АУАН, така и издаденото въз основа на него НП, отговарят на изискванията за форма и съдържание. В тях е посочено мястото на извършване на нарушението, датата на извършване на нарушението, индивидуализирано е, както е и установена самоличността на нарушителя. В акта и в НП се съдържа конкретно описание на нарушението от фактическа страна, като са посочени конкретните законови разпоредби, които са нарушени с това деяние, а в НП и съответните норми, въз основа на които се ангажира и административнонаказателната отговорност на водача. Събраните гласни доказателства в хода на съдебното следствие кореспондират с административнонаказателната преписка. Определените наказания са в съответствие със санкционните норми на чл. чл. 183, ал. 4, т. 7, предл. 1 и чл. 185, предл. 1 от ЗДвП 182, ал. 1, т. 6 от ЗДвП и липсва основание и възможност същите да бъдат намалени, отменени или изменени.

Изложеното води до извода, че не са допуснати нарушения в хода на съдебно административно наказателното производство. Решението на съда е постановено при спазване на процесуалните правила за разглеждане и решаване на административнонаказателния спор. Съдът е спазил нормата на чл. 14, ал. 1 от НК, във вр. с чл. 84 от ЗАНН да постанови решението си въз основа на обективно, всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото, ръководейки се от закона, с което е осигурил разкриването на обективната истина с предвидените за това доказателства. Доказателствата са представени и събрани в годеен процесуален вид и в този смисъл са допустимите, относими и достатъчни такива за решаване на спора. Решението е мотивирано съобразно изискванията на закона, конкретиката на казуса и възраженията на пълномощника в съдебното производство.

Изложените твърдения в касационната жалба напълно се припокриват с жалбата по повод на която е образувано въззивно дело № 692 от 2013г. и същите се свеждат единствено до "нечетлив акт". Както бе отбелязано по-горе през цялото съдебно производство е поддържана теза за нечетлив акт за установяване на административно нарушение. Съдът, намира за неоснователно твърдението за допуснато нарушение на правото на защита на касатора, за това че му бил връчен нечетлив акт. Представеното от административния орган при окомплектоване на преписката пред първата инстанция копие от АУАН е четливо, като предявяването и връчването му на Г. е обективизирано чрез полагане на подписа му в съответните графи в АУАН и изписване на датата на тези действия. При предявяване на АУАН същия не е имал претенции за неяснота по нарушението устно или писмено, както по време на съставяне на АУАН, така и при предявяването му. Пълномощника по делото се позовава на представено от него ксерокопие, заверено вярно с оригинала, вместо да представи връчения по съответния ред индигиран акт и по този начин да докаже твърденията си. Нарушителят е разполагал с възможността своевременно да поиска четливо копие на акта.

Въз основа на всичко изложено и в този смисъл не е налице релевираното от представителя на касатора касационно основание по чл. 348, ал.1, т. 2 от НПК. Районен съд Перник е постановил валидно, допустимо и правилно решение, което следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221 , ал.2, пр.1 от АПК Административен съд - Перник, касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 829 от 16.10.2013г. постановено по н.а.х.д.№ 692 по описа на Районен съд Перник за 2013г..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/

2. /п/