

Р Е Ш Е Н И Е

№ 248

гр. Перник, 26 февруари, 2014 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на деветнадесети февруари през две хиляди и четиринадесета година в състав:

Председател: Стефан Станчев

Членове: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря В.Х. и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник - прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Станчев КНАХД № 39 по описа на съда за 2014 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Началник митница “Столична”, чрез процесуален представител е останал недоволен от решението на РС Перник, постановено по нах дело № 760/13 г., с което е отменено издадено срещу В.Я. ***/12 на касатора, за извършено административно нарушение по чл.123, ал. 1 от ЗАДС. В подадената срещу решението на РС касационна жалба са изложени оплаквания, че въззивният съд е постановил незаконосъобразен съдебен акт, който следва да се отмени и да се постанови решение, с което да се потвърди НП.

Ответникът по касационната жалба, чрез пълномощник оспорва основателността ѝ и поддържа становище, че решението на РС е правилно и следва да се остави в сила.

Представителят на окр. прокуратура поддържа становище, че жалбата е неоснователна и следва да се остави в сила решението на РС.

Административен съд Перник, касационен състав, като взе предвид доводите на страните и доказателствата по делото, прие следното.

Касационната жалба е процесуално допустимо и неоснователна.

Нито едно от развитите в нея оплаквания не кореспондира с доказателствата по делото.

За касационен състав е наложен извода, че производството пред АНО е в цялостно нарушение на правилата по съставяне на АУАН и издаване на НП. Няма разпоредби от ЗАНН, уреждащи тези фази на административно наказателния процес, които да не са нарушени от служители на касатора. В тази връзка настоящия състав споделя изводите и мотивите на РС, които са изключително и премерено обосновани.

Прави впечатление, че при изцяло доказано административно нарушение по чл. 123, ал. 1 от ЗАДС, независимо в коя от формите му, митнически служители са манифестирали пълна неспособност да съставят АУАН при спазване на не особено сложни правила, още повече, че АУАН се съставя по документи, за което има мотивирано произнасяне от въззивния съд, по приложимостта на тази разпоредба. Митническите служители са били длъжни да поканят нарушителя, да съставят АУАН в негово присъствие /може

и в негово отсъствие, но при процедурата по чл. 40, ал. 2 от ЗАНН най вероятно ще бъдат допуснати процесуални нарушения, тъй като има и обуславящи действия – задължения за актосъставителите, които вероятно ще бъдат нарушени/, в деня на съставяне на акта да го предявят на нарушителя и да му го връчат, срещу разписка; АУАН следва да бъде предявен на нарушителя за подпис, ако откаже – да оформят предявяването и връчването на АУАН при отказ, за което има действащи законови разпоредби по ЗАНН. В законово определен шестмесечен срок от тази дата – да се издаде НП. Прави впечатление, че АНО е проявил и незнание по административно наказателната процедура по съставяне на АУАН и бездействие по осъществяване на държавната политика, имаща отношение по превенция и преустановяване на масовите административни нарушения, извършвани в държавата във връзка с продажбата на контрабандни тютюневи изделия.

Вместо да издаде обжалваното наказателно постановление, административно-наказващият орган е следвало да върне акта, тъй като не е предявен на нарушителя по реда на чл. 52, ал., 2 от ЗАНН, констатирано от РС. Нарушението на тази правна норма води до неспазване на процедурата по издаване на наказателното постановление и заедно с останалите нарушения по съставяне, предявяване и връчване на акта за установяване на административно нарушение е основание за отмяна на наказателното постановление само на процесуално основание. Мотивите на районния съд в този смисъл са подробни и се поддържат изцяло и от настоящата инстанция.

От приложената административно наказателна преписка се установи, че дължимите по закон процесуални действия от страна на служителите на АНО и самия АНО могат да са само пожелателни за тях, което е установено и от РС, а той в крайна сметка е постановил правилен и законосъобразен съдебен акт.

При неспорима фактическа страна, изяснена от действия на полицейски служби, при нарушаване на императивните разпоредби на чл. 40, чл. 52 и др. от ЗАНН, от страна на митнически служители и при прецизни правни изводи на РС, за касационен състав е наложителен извода, че жалбата, подадена от началника на митница “Столична” е неоснователна.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 218, ал. 1 от АПК, съдът счита, че наведените от касационния жалбоподател пороци на решението на Пернишкия районен съд не са налице. Настоящият съдебен състав намира, че обжалваното съдебно решение е валидно, допустимо и постановено в съответствие с приложимия закон и следва да бъде оставено в сила.

При тези съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, Административен съд – Перник, касационен състав

Р Е Ш Е Н И Е:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 820, постановено по нах д. № 760/2013 г. по описа на районен съд Перник.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: /п/

Членове: 1. /п/ 2. /п/