

Р Е Ш Е Н И Е

№ 169

гр. Перник, 26.02.2014 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание проведено на пети февруари, две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Стефан Станчев

Емилия Иванова

при секретаря В.Х. и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник - **прокурор Антова**, като разгледа докладваното от **съдия Иванова к.н.а.х.д. №43/2014 г.**, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационна жалба на **д-р Магдалена Х. Иванова-Директора на Районна здравноосигурителна каса гр.Перник**, срещу решение №347/30.10.2013 г. на Районен съд - Радомир, постановено по н.а.х.д.№ 383 по описа на съда за 2013 г., с което е отменено наказателно постановление №133/19.06.2013 г. на Директор на РЗОК – Перник. С отмененото НП касатора е наложил административно наказание „имуществена санкция” в размер на по 50 лв. по на основание чл.105 а, ал. 1 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО), е наложено административно наказание.

В жалбата се твърди, че решението на районния съд е неправилно, незаконосъобразно, необосновано. На тези основания от настоящия се иска да отмени атакувания съдебен акт и да бъде потвърдено НП.

Ответникът по касационната жалба – ЕТ „Д-р *** – АИППМП“**, редовно уведомена за насроченото съдебно заседание не се явява и не изпраща представител. По делото е постъпила писмена защита в която се изразява становище по оспорването. Посочено е, че правилно е отменено наказателното постановление, тъй като са допуснати съществени нарушения на процедурата по съставяне и връчване на АУАН.

Представителят на Окръжна прокуратура - Перник, дава заключение, че жалбата е неоснователна, поради което първоинстанционното решение следва да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административно наказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Административен съд - Перник, след като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК намира, че жалбата е основателна по следните съображения:

За да отмени оспореното наказателното постановление, РС – Радомир е приел, че при образуване на административно-наказателното производство и съставянето на АУАН, са допуснати съществени нарушения на административно-производствените

правила и материалния закон, които водят до незаконосъобразност на издаденото наказателно постановление и е отменил същото само на това основание.

Настоящата инстанция споделя изводите на районния съдия за допуснати съществени нарушения на разпоредбата на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН при съставяне на АУАН, тъй като същият не е съставен в присъствието на нарушителя.

Не е спорно между страните, че ответникът по касационната жалба е бил надлежно поканен, видно от приложените по административно наказателната преписка да се яви на 26.04.2013 г. в 15 часа в РЗОК за съставяне на АУАН. Поканата е връчена лично на д-р Магдалена Иванова на 26.04.2013 г., в 9.00 часа, което е удостоверено с подписа ѝ. Изрично е посочено в поканата, че при неявяване, АУАН ще бъде съставен по реда на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН. До този момент правилата на ЗАНН са спазени и АУАН е следвало да бъде съставен така както е посочено в поканата. Това обаче не се е случило. АУАН е съставен на 7.05.2013 г. при условията на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН.

След като е определена дата за съставяне на АУАН и нарушителя е уведомен за това, АНО е бил длъжен да извърши процесуалното действие, така както го е определил. Съставянето на АУАН на дата, на дата различна от тази изрично посочена в поканата е в противоречие с изискванията на чл. 40 от ЗАНН. Това, че в съставения на 07.05.2013 г. АУАН е посочено, че се съставя при условията на чл.40, ал.2 от ЗАНН е без правна стойност. Липсата на надлежно съставен АУАН, в която и да е от хипотезите на чл. 40 от ЗАНН е съществено процесуално нарушение, което не подлежи на саниране с каквито и да било действия от страна на АНО. В съставения АУАН незаконосъобразно е посочено, че същия е съставен на 7.05.2013 г., при условията на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН, като нарушителя не се е явил за съставяне на акта, след като е бил поканен за дата 26.04.2013 г. Липсват доказателства обаче ответника по касационната жалба, в качеството му на нарушител да е канен за съставяне на акт на 7.05.2013 г.

При наличието на допуснатите от АНО нарушения правилно районният съд е приел, че при съставянето на АУАН и издаденото въз основа на него НП са налице съществени нарушения на процесуалните правила, опорочаващи законосъобразността на обжалвания акт.

Твърденията изложени в касационната жалба за неправилност на въззивното решение не се доказаха в настоящото производство. След като е обсъдил подробно изложените пред него аргументи за незаконосъобразност на НП, районният съд е постановил законосъобразен и мотивиран съдебен акт. При извършената служебна проверка на атакуваното решение, касационната инстанция не установи допуснати нарушения на съществени процесуални правила, както и нарушения на материалния закон водещи до отмяната му.

Обжалваното съдебно решение е валидно, допустимо, постановено в съответствие с материалния закон и следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран така касационен състав на **Административен съд гр.Перник,**

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 347 от 30.10.2013 г., постановено по н.а.х.д. № 383/2013 г. по описа на Районен съд - Радомир.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: /п/

Членове: 1. /п/ 2. /п/