

гр. Перник, 19 февруари, 2014 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на пети февруари през две хиляди и четиринадесета година в състав:

Председател: Стефан Станчев

Членове: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря В.Х.*** и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник - прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Станчев КНАХД № 45 по описа на съда за 2014 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Касационната жалба е подадена от Директор на РЗОК Перник, против решение на РС Радомир, постановено по нах дело № 386/13 г., с което е било отменено НП № 132/19.VI.2013 г. С отмененото НП на ЕТ “***” е била наложена имуществена санкция от 50 лева на основание чл. 1053, ал. 2 за нарушение по чл. 55, ал. 2, т. 3 от ЗЗО и чл. 48, ал. 2 от НРД 2012 г. Касаторът развива оплаквания за незаконосъобразно постановен съдебен акт и иска отмяната му, както и постановяване на решение, с което да се потвърди НП.

Ответникът по касационната жалба взема становище, да се остави в сила решението на РС.

Представителят на окр. прокуратура предлага да се остави в сила решението на РС.

Съдът, като обсъди доводите на страните във връзка с доказателствата по делото, прие следното.

Касационната жалба е процесуално допустима и неоснователна.

Касационен състав изцяло споделя констатациите на РС, за това, че има нередовна процедура по съставяне на АУАН. Не се спори, че ответникът по касационната жалба е бил надлежно поканен, видно от приложените по административно наказателната преписка да се яви на 26.IV.2013 г. в 14 часа в РЗОК за съставяне на АУАН. За това не се спори от административно наказаното лице. Поканата му е връчена на 26.IV.с.г., в 9 часа, което е удостоверено с подписа й. Изрично е посочено в поканата, че при неявяване, АУАН ще бъде съставен по реда на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН. Процедурата по този ред би била перфектно завършена, ако АУАН беше съставен на датата, за която нарушителя е бил надлежно поканен.

АУАН е съставен на 7.V.2013 г. при условията на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН.

Този етап от административно наказателното производство е приключен при съществено процесуално нарушение, което опорочава цялата процедура и следващи действия на АНО.

След като е определена дата за съставяне на АУАН и нарушителя е уведомен за това, АНО е бил задължен да извърши процесуалното действие,

така както го е определил. Съставянето на АУАН на дата, различна от тази, определена за това действие от АНО изцяло е в нарушение с изискванията на чл. 40 от ЗАНН. Съставянето на акта на произволно избраната от АНО дата – 7.V.2013 г. е без каквато и да било правна стойност. Липсата на надлежно съставен АУАН, в която и да е от хипотезите на чл. 40 от ЗАНН е съществено процесуално нарушение, което не подлежи на саниране с каквито и да било действия от страна на АНО. В съставения АУАН незаконосъобразно е посочено, че същия е съставен на 7.V.2013 г., при условията на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН, като нарушителя не се е явил за съставяне на акта, след като е бил поканен с описаната по изх. номер покана от 22.IV.2013 г. Има съществена подробност, че никой, никога не е канил ответника по касационната жалба, в качеството му на нарушител за 7.V.2013 г.

След като са констатирани тези съществени процесуални нарушения, въззивния съд, правилно и само на това основание е отменил НП.

В самата касационна жалба оплакванията се мотивират с противоречива интерпретация на фактите по съставяне на АУАН, но не се правят доводи, че за процесната дата 7.V.2013 г. нарушителя не е канен в това качество.

Касационен състав не намира основание да коментира решението на РРС в останалата част, тъй като опорочената процедура пред АНО по съставянето на АУАН е толкова съществена, че е било безпредметно да се обсъжда съставомерно ли е или не вмененото нарушение. Следва да се отчете, че с подобно действие от страна на АНО, документирано с редовни писмени доказателства, правото на защита на наказваното лице е нарушено изцяло, което е основание да се остави в сила отменителното решение на РРС.

При така изложеното, настоящият състав преценява, че обжалваното решение на РС Радомир не страда от пороци, представляващи касационни основания за отмяната му. Същото е правилно и законосъобразно постановено, поради което следва да бъде оставено в сила.

Воден от горното, съдът

Р Е Ш Е Н И Е:

Оставя в сила решение № 351 от 29.X.2013 г., постановено по НАХД № 386/2013 г. по описа на Районен съд - Радомир.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател:/п/

Членове: 1. /п/ 2./п/