

РЕШЕНИЕ
№ 2 5 0

гр. Перник, 27.02.2014 г.

ВИМЕТО НА НПРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание проведено на деветнадесети февруари, две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря В.Х. и с участието на представител на Окръжна прокуратура - Перник - прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Георгиева к. н. а. х. д. № 46/2014 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационна жалба на д-р Магдалена Х. Иванова- Директор на Районна здравно осигурителна каса гр.Перник против решение № 350/28. 10. 2013г. на Районен съд-Радомир, постановено по н.а.х.д. № 385/по описа на съда за 2013г.. с което е отменено наказателно постановление № 131/19.06.2013 г. на Директор на РЗОК Перник. С отмененото НП-е било наложено административно наказание „имуществена санкция" в размер на ло 50 лв. на основание чл.105 а, ал. 1 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО).

В жалбата се твърди, че решението на районния съд е неправилно. незаконосъобразно, необосновано. На тези основания от настоящия се иска да отмени атакувания съдебен акт и да бъде потвърдено НП.

Ответникът по касационната жалба -ЕТ „Д-р Магдалена Иванова - АИППМП", редовно уведомена за насроченото съдебно заседание не се явява и не изпраща представител. По делото е постъпила писмена защита, в която се изразява становище по оспорването. Посочено е, че правилно е отменено наказателното постановление, тъй като са допуснати съществени нарушения на процедурата по съставяне и връчване на АУАН.

Представителят на Окръжна прокуратура - Перник, дава заключение, че жалбата е неоснователна и предлага първоинстанционното решение следва да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административно наказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Административен, съд - Перник, след като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от- АПК, намира, че жалбата е основателна по следните съображения:

За да отмени оспореното Наказателно постановление, РС - Радомир е приел, че при образуване на административно -наказателното производство и съставянето на АУАН. са допуснати съществени нарушения на административно -производствените правила и материалния 'закон; "които водят ' до -незаконосъобразност на 'издаденото наказателно постановление и е отменил същото само на това основание.

Настоящата инстанция споделя изводите на районния съдия за допуснати съществени нарушения на разпоредбата на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН при съставяне на АУАН, тъй като същият не е съставен в присъствието на нарушителя.

Не е спорно между страните, че ответникът по касационната жалба е бил надлежно поканен, видно от приложените по административно наказателната преписка да се яви на 26.04.2013 г. в 14 часа в РЗОК за съставяне на АУАН. Поканата е връчена лично на д-р Магдалена Иванова на 26.04.2013 г., в 9.00 часа, което е удостоверено с подписа ѝ. Изрично е посочено в поканата, че при неявяване, АУАН ще бъде съставен по реда на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН. До този момент правилата на ЗАНН са спазени и АУАН е следвало да бъде съставен така както е посочено в поканата. Това обаче не се е случило. АУАН е съставен на 7.05.2013 г. при условията на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН.

След като е определена дата за съставяне на АУАН и нарушителя е уведомен за Ю)Ш, АПО е бил длъжен да извърши процесуалното действие, така както го е определил. Съставянето на АУАН на дата различна от тази изрично посочена в поканата е в противоречие с изискванията на чл. 40 от ЗАНН. Това, че в съставения на 07.05.2013 г. АУАН е посочено, че се съставя при условията на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН е без правна стойност. Липсата на надлежно съставен АУАН, в която и да е от хипотезите на чл. 40 от ЗАНН с съществено процесуално нарушение, което не подлежи на саниране с каквито и да било действия от страна на ЛНО. В съставения АУАН незаконосъобразно е посочено, че същия е съставен на 7.05.2013 г., при условията на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН, като нарушителя не се е явил за съставяне на акта, след като е бил поканен за дага 26.04.2013.Г.. Липсвам доказателства обаче ответника по касационната жалба, в качеството му на нарушител да е канен за съставяне на акт на 7.05.2013г..

За пълнота на изложеното ще следва да се посочи, че процесния АУАН не е подписан от актосъставителя и не е предявен на нарушителя, с което е допуснато нарушение на императивното изискване на чл. 43, ал. 1 и ал. 4 от ЗАНН. Подписите на посочените субекти върху акта имат съществено процесуално значение и се отразят на съдбата на акта. Липсата им прави акта недействителен от процесуална гледна точка и производството не следва да се счита за образувано, тъй като на практика в случая не се повдига нито поддържа обвинение, а видно от АУАН-а и не е предявено такова. Изложеното представлява съществено процесуално нарушение, което не може да бъде санирано..

При наличието на допуснатите от АНО нарушения правилно районният съд е приел, че при съставянето на АУАН и издаденото въз основа на него НП са налице съществени нарушения на процесуалните правила, опорочаващи законосъобразността на обжалвания акт.

Твърденията изложени в касационната жалба за неправилност на въззивното решение не се доказваха в настоящото производство. След като е обсъдил подробно изложените пред него аргументи за незаконосъобразност на НП, районният съд е постановил законосъобразен и мотивиран съдебен акт. При извършената служебна проверка на атакуваното решение, касационната инстанция не установи допуснати нарушения на съществени процесуални правила, както и нарушения на материалния закон водещи до отмяната му.

Обжалваното съдебно решение е валидно, допустимо, постановено в съответствие с материалния закон и следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран така касационен състав на Административен съд гр.Перник,

Р Б Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 350 от 28.10.2013 г., постановено по н.а.х.-д. № 385/2013 г. по описа на Районен съд-Радомир.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване

Председател: /п/

Членове: 1. /п/ 2. /п/