

Р Е Ш Е Н И Е № 158

гр. Перник, 10 февруари,
2014 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на пети февруари през две хиляди и четиринадесета година в състав:

Председател: Стефан
Станчев Членове: Емилия
Иванова Слава Георгиева

при секретаря В.Х. и с участието на представител на Окръжна прокуратура - Перник - прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Станчев КНАХД № 8 по описа на съда за 2014 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

С решение от 28.12.2012 г., постановено по нах дело № 273/12 г. РС Перник е отменил НП № 23-2303902/07.11.2011 г. на Директора на Д „ИТ“ СО, с което на „Елрон“ ООД - Перник, на основание чл. 416, ал. 5 във вр. Чл. 414; ал. 3 от КТ е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева за извършено нарушение по чл. 62, ал. 1 от КТ. Недоволен от постановеното решение на РС е останал АНО, като в законовия срок е подал касационна жалба без никакви касационни основания, а с оплаквания за лоша организация на работата на деловодството на РС Перник. Без никакви мотиви по същество, касаторът иска отмяна на съдебното решение и потвърждаване на посоченото НП или изменение размера на санкцията до минимално определения по закон.

Ответникът по касационната жалба оспорва основателността ѝ, чрез процесуален представител и поддържа становище да се остави в сила обжалваното съдебно решение.

Представителят на окр. прокуратура предлага да се остави в сила решението на РС.

Съдът, като обсъди доводите на странните, във връзка с доказателствата по делото, прие следното.

Касационната жалба е процесуално допустима и неоснователна.

В контекста на жалбата, освен за оплаквания по несъвършената работа на съдебните канцеларии на РС, според касатора тези несъвършенства са съществено процесуално нарушение, поради което следва да се отмени решението на РС. Това не се приема за адекватно касационно основание, тъй като Нарушението на процесуални правила е съществено, когато: е довело до ограничаване на процесуалните права на въззивника или на другите страни, ако не е отстранено; няма мотиви или протокол за съдебното заседание на въззивната инстанция; решението е постановено от незаконен състав; това е

нарушение, което не може да бъде отстранено при новото (касационното) разглеждане на делото, не съставлява основание за отмяна на съдебния акт по същество, а налага връщане на делото за ново разглеждане. Определено оплакването, че има някакви нарушения по връчването на преписа от решението е дейност, в която съда, като правораздавателен орган не взема

участие. Ако има грешки на деловодните служби, оплакването следва да се отнесе към административното ръководство на РС.

Предвид изложеното, касационен състав не намира приложимо касационно основание, заложено в жалбата и ако не е задължен да извърши служебна проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК, само поради това ще остави жалбата без последствия.

Касационен състав не намира основание да приеме, че в хода на въззивното производство РС не е приложил правилно закона. Дори да се приеме, че въззиваемата страна хипотетично е заобиколила трудовото законодателство, при наличните данни от проверката, осъществена по документи, АНО едностранно е приел, въззиваемата страна няма сключен писмен трудов договор с трето лице. Липсата на категорични данни за това са ценени в съвкупност от РС. Дневникът за начален инструктаж по безопасност на труда не е доказателство, че лицето или група лица са били в трудово правоотношения. От гласните доказателства също не може да се приеме, че определени лица, сред които и свидетеля са имали прикрити трудови правоотношения с ответника в това производство. Отношенията се уреждали на място с неустановени по длъжност и функция физически лица и от това следва, че не може да се ангажира административно наказателната отговорност на наказваното търговско дружество, най малко да му се вмени качества на работодател по смисъла на чл. 1, ал. 2 от КТ. Особеният характер на трудовия договор, в една от същностните си отлики с "гражданския" договор, има индичия, че секачите са работили по такава уговорка, за /изработка, поръчка/, предполага нееднократност на насрещната престация и необвързаност с постигане на конкретно овеществен резултат, а се престира работната сила при упражняване на конкретна трудова функция с уговорени съществени елементи: работно време, работно място, характер на извършваната работа /трудова функция/, трудово възнаграждение. Свидетелят е потвърдил, че са били ангажирани по разчистване на терен за електропровод, като обем работа, плащането е било за ден и са били временно ангажирани по 20 дни на едно и на друго място. За да е налице вмененото нарушение, от страна на АНО е било необходимо да установи, че тези хора действително са полагали труд без да имат сключени писмени трудови договори. Това е съществения елемент на нарушението, а след като не се доказва, че св. Николов, отразен в НП е имал дори уговорка за сключване на трудов договор, то и самото НП е неправилно и правилно е било отменено от РС.

На следващо място при извършената служебна проверка на настоящия състав на съда за спазване на материалния закон съгласно новелата на чл. 218, ал. 2 от АПК, не се установиха нарушения на материалния закон, съществени нарушения на процесуалните правила и необоснованост на обжалвания съдебен акт. С оглед на изложеното не са на лице касационните основания по чл. 348, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 от НПК, а атакуваното решение на районния съд е валидно, допустимо и съответстващо на материалния закон, и във връзка с чл. 221, ал. 1 АПК следва да бъде оставено в сила.

Ето защо и поради мотивите, изложени по - горе касационен състав при Административен съд Перник

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно Решение № 890, постановено по нахд № 273/20¹² г. - по описа на Районен съд - Перник .

Решението е окончателно.

Председател:/п/

Членове: 1. /п/ 2. /п/