

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 40

гр. Перник, 14 февруари 2014 г.

Административен съд – Перник, в закрито съдебно заседание на четиринадесети февруари през 2014 г. в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЕМИЛИЯ

ИВАНОВА

като разгледа докладваното от съдия Георгиев частно КГАХД №96 по описа на съда за 2014 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 229 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационна жалба от А.А.П. *** против определение без номер от 22.11.2013 г. на Районен съд – Перник постановено по гр. адм. дело №4900 по описа на съда за 2013 г. С обжалваното определение е отменено протоколно определение на Районен съд – Перник от заседание на съда от 04.11.2013 г., с което е даден ход по съществото на делото, като е оставена без разглеждане жалба против решение №2423 от 12.11.2012 г. на Общинска служба по земеделие (ОСЗ) – Перник и производството по делото е прекратено.

Жалбоподателят изразява несъгласие с така постановеното определение, като твърди, че е постановено при съществени процесуални нарушения и нарушения на материалния закон. Моли съда да отмени атакувания съдебен акт и да върне делото на първата съдебна инстанция за постановяване на решение по съществото на заявения правен спор.

Ответната страна не изразява становище във връзка с жалбата.

Частната жалба е процесуално допустима като подадена в срока по чл. 230 от АПК, от надлежна страна, срещу определение, преграждащо по-нататъшното развитие на съдебното производство и като такова обжалваемо.

Административен съд – Перник като взе предвид съображенията, изложени в жалбата и провери обжалваното определение намира обжалваното неоснователно, като съображенията за това са следните:

С определение от 22.11.2013 г. по гр. адм. дело №4900 по описа за 2013 г. Районен съд – Перник е оставил без разглеждане жалба от А.А.П. *** против решение №2423 от 12.11.2012 г. на ОСЗ – Перник, в частта, с която не е възстановено правото на собственост на наследниците на Х. Б. Г. в стари реални граници върху част от ливада с площ 0,671 дка, находяща се в местността „Валого“ по картата на с. Драгичево, община Перник и е прекратено производството по адм. дело № 4900 по описа на съда за 2013 г. За да постанови този резултат съдът е приел, че у А.П. не е налице правен интерес да обжалва решението на Общинска служба по земеделие (ОСЗ) – Перник, тъй като същото представлява позитивен за адресата си акт, като не съдържа изричен отказ за възстановяване на посочената от жалбоподателя част от имота.

Изводите на първата съдебна инстанция са законосъобразни.

Освен изрично изключените със закон, лицата могат да обжалват административни актове, но не всички а само тези, които ги засягат пряко и непосредствено. Целта на атакуването е да се отмени незаконосъобразния акт. Правният интерес да се иска отмяна на административен акт се обуславя от непосредствено негативно въздействие в правната сфера на лицето, до което се отнася този акт. Становището на първата съдебна инстанция е съответно на разпоредбата на чл. 147, ал. 1 от АПК, съгласно която право да оспорват административните актове имат гражданите и организациите, чиито права, свободи или законни интереси са нарушени или застрашени от него, или за които той поражда задължения. Районният съд аргументирано е обсъдил в мотивите на определението си фактите и обстоятелствата от значение за допустимостта на жалбата, с която е бил сезиран, като е направил обоснован и законосъобразен извод за липса на интерес у жалбоподателя, който се възприема изцяло от настоящия съдебен състав. В случая се установява, че в нито една част на посоченото решение правата на жалбоподателя не са засегнати. Със същото е възстановено правото на собственост върху посочената земеделска земя, с определена от реституционния орган площ от 1.139 дка, като същевременно не се съдържа изричен отказ за възстановяване правото на собственост върху останалата заявена част от земеделския имот с площ от 0.671 дка, т. е. както не е налице отрицателен административен акт, така не е налице и изричен отказ, който да може да бъде предмет на съдебен контрол за законосъобразност.

Предвид горното са били налице предпоставките както по чл. 159, т. 1 от АПК така и по чл. 159, т. 4 от АПК, които обосновават оставяне на жалбата без разглеждане и прекратяване на производството по делото.

По изложените съображения настоящият съдебен състав приема, че не са налице основания за отмяна и обжалваното определение като правилно и законосъобразно ще бъде оставено в сила.

Мотивиран така и на основание с чл. 221, ал. 2, предл. 1 във вр. чл. 236 от АПК Административен съд – Перник

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ В СИЛА определение без номер от 22.11.2013 г. на Районен съд – Перник постановено по гр. адм. дело №4900 по описа на съда за 2013 г.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/

2. /п/