

Р Е Ш Е Н И Е
№ 280
гр. Перник, 26 март 2014 година

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично съдебно заседание проведено на двадесет и осми февруари през две хиляди и тринадесета година в състав:

СЪДИЯ: Слава Георгиева

при секретаря В.Х., като разгледа докладваното от съдията адм. дело № 1285 по описа за 2013 г. на Административен съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 от АПК и сл. във връзка с чл. 55, ал. 6 от ЗМВР.

Образувано е по жалба на Б.Л.Б. *** срещу разпореждане от 30.09.2013г. на полицейски орган, при РУ”Полиция”-Радомир, с което му е разпоредено в срок до 03.10.2013г. да премахне неправомерно поставени табели и заграждения на общински път, представляващи дървени врати, ограда и изсипана скална маса във връзка със Заповед № 596/29.09.2013г. на Кмета на община Радомир. В жалбата се излагат доводи, че разпореждането е незаконосъобразно, а по същество се пледира за отмяната му.

Ответникът по жалбата-полицейски орган- мл. пи С.Р.Й. при РУ”Полиция”-Радомир пледира за отхвърлянето ѝ като неоснователна.

Административен съд - Перник, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт на всички основания по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

С разпореждане от 07.08.2013г. прокурор при Окръжна прокуратура Перник е разпоредил на Кмета на община Радомир да предприеме действия от неговата компетентност, посредством който да се премахнат неправомерно поставени табели и заграждения на общински път, находящ се в землището на с. Прибой, общ. Радомир.

В изпълнение на разпореждането е извършена проверка на място от длъжностни лица при Община Радомир. Съставен е протокол от 19.08.2013г., в който е описано, че на общинския път е изсипана скална маса с цел да се затрудни преминаването по пътя и са поставени табели и ограждения.

Със заповеди № 595 и 596 от 25.09.2013г. Кмета на община Радомир е разпоредил на лица от общинската администрация на 30.09.2013г. да премахнат табелите и загражденията на общинския път, в землището на с. Прибой, общ. Радомир, свързващ селото с язовир Пчелина. За разпореденото премахване е поискано съдействие от Началника на РУ”Полиция”-Радомир.

На 30.09.2013г. С.Й., полицейски инспектор при РУ”Полиция”-Радомир е издал срещу Б. полицейско разпореждане, с което го е задължил да изпълни Заповед № 596/29.09.2013г. на Кмета на община Радомир като премахне неправомерно поставени табели и заграждения на общински път, представляващи дървени врати, ограда и изсипана скална маса в срок до 03.10.2013г..

Горната фактическа обстановка се възприе от представената и приета като доказателство административна преписка.

Разпоредбата на чл. 168, ал. 1 от АПК задължава съда да обсъди не само основанията, посочени от оспорващия, а въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспореният административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК от активно легитимирано лице, имащо правен интерес да атакува

процесното разпореждане като негов адресат, за който се пораждат задължения срещу надлежна страна по смисъла на чл. 55 от ЗМВР. От друга страна, обжалва се подлежащ на съдебно оспорване индивидуален административен акт.

Предмет на оспорване е разпореждане на полицейски орган по чл. 55 от ЗМВР, с което е разпоредено на жалбоподателя да премахне в срок до 03.10.2013г. поставени табели и загражденията на общинския път, в землището на с. Прибой, общ. Радомир във връзка с изпълнение на Заповед № 596 от 25.09.2013г. на Кмета на община Радомир, като при неизпълнение на разпореждането е запознат с административно наказателната отговорност, която носи.

Съгласно чл. 55 от МВР, полицейските органи могат да издават разпореждания до държавни органи, организации, юридически лица и граждани, когато това е необходимо за изпълнение на възложените им функции. Разпореждането се издава от съответния полицейски орган, който разпоредбата на чл. 53, ал. 1 от ЗМВР приравнява на административен орган с властнически правомощия, в кръга на неговата компетентност. Формален спор относно компетентността на органа издал атакувания акт между страните не съществува. Акта е в писмена форма. Доколкото в него има разпоредителен диспозитив и по същество на жалбоподателя се вменяват задължения състава приема, че в случая е налице индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол. По своя правен характер разпорежданията са индивидуални административни актове по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК, поради което по отношение на тях важат изискванията, предвидени в чл. 59, ал. 2 от АПК за съдържание на административния акт, включително и това по т. 4 от цитираната разпоредба - фактически и правни основания за неговото издаване. В жалбата се сочи, че Б. е монтирал подвижна дървена врата и ограда, като чрез тях цели да запази отглежданите от него елитни коне, както и е изсипал чакъл по общинския път, с цел да поддържа този път, поради пълна липса на грижи от страна на общината. Твърди, че същите тези действия на никого не пречат и по този начин внасяли сигурност в неговата дейност. Същевременно в разпореждането е посочено това лице, като наемател на земеделски имоти в землището на с. Прибой, общ. Радомир. С оглед на това се приема, че разпореждането е издадено срещу лице, което може да е адресат на акт по чл. 55 от ЗМВР, но това не е достатъчно да се приеме, че акта е законосъобразен.

Посочването на законовия текст на чл. 55 от ЗМВР, който позволява да бъде издадено полицейско разпореждане не е равнозначно на излагане на мотиви от административния орган. За да бъде мотивирано приетото решение следва да бъдат посочени фактическите основания за конкретния случай, които обосновават извода, че е налице хипотезата на посочения законов текст. Фактическите основания са юридическите факти, от които органът издател на акта черпи упражненото от него право. Независимо от това, че на бланката е посочено правно основание, което не обвързва състава, това правно основание не може да послужи за издаване на оспореното полицейско разпореждане с такова съдържание, тъй като в него не са посочени фактически основания, от които да се изходи и да се почерпи информация какво е наложило издаването му. Възприетата от полицейския орган фактическа обстановка не може да се подведе под правната норма на чл. 55 от ЗМВР, а и не може да послужи за издаване на акт, с такова съдържание. Акта е немотивиран, няма изложени фактически основания. Липсата на посочените задължителни реквизити на акта води до незаконосъобразност на същия. При това положение състава приема, че е налице нарушение на императивната разпоредба на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. Административният акт е постановен при неспазване на установената форма и при съществени нарушения на административно производствените правила.

Полицейския орган с издаване на акт с такова съдържание е нарушил и материалния закон и е излязъл извън пределите на своята компетентност. В случая същият на 30.09.2013г. е присъствал и е имал задължение да окаже съдействие на общинските

служители за изпълнение от тяхна страна на Заповед № 596 от 25.09.2013г. на Кмета на община Радомир, издадена по реда на ЗОС за освобождаване на терен общинска собственост. Задължението за съдействие е разписано в чл. 66 от ЗОС, което напълно кореспондира с една от основните задачи на МВР посочена в разпоредбата на чл. 6, т. 11 от ЗМВР-оказване на съдействие на други държавни органи да изпълнят служебните си задължения. За да се издаде разпореждане по чл. 55 от ЗМВР е необходимо да са налице факти и обстоятелства, които да сочат, че възложените функции не могат да се изпълнят, т.е. в случая се пречи на разпореденото премахване на служителите на общината или на органът, да изпълни функциите си по оказване на съдействие. В действителност от материалите по делото не се съдържат никакви данни и обстоятелства, жалбоподателя да е попречил или осуетил изпълнението за заповедта на кмета на община Радомир. Не са налице факти и обстоятелства, не са изложени дори бегли мотиви, които да са наложили издаването на акт, с такова съдържание. Да, може би Б. е проявил някаква инициатива, или по някакъв начин се е възпротивил на изпълнението на заповедта или е нарушил обществения ред, но при липса на индиции в тази връзка не може да се гадае неговото поведение.

На следващо място с оспореното разпореждане освен, че е индивидуализирано лицето, което дължи изпълнение на заповедта на кмета посредством премахване на процесните заграждения, му е даден и нов срок, в който да изпълни тази заповед, вместо на същата дата да се изпълни заповедта. На практика полицейския орган, с издаването на оспореното разпореждане, вместо да изпълни задължението си по оказване на съдействие на общинските служители да освободят пътя, им е попречил да изпълнят заповед № 596 от 25.09.2013г. на Кмета на община Радомир. Полицейските органи нямат нито преки, нито косвени правомощия нито по ЗОС, нито по ЗУТ, нито по ЗМВР, посредством които да се суброгират в правата на Кмета независимо от това дали са примерно по чл. 65 от ЗОС, по чл. 57 или чл. 195 от ЗУТ, касаещи изземване, освобождаване на общински имоти или премахване на неподходящи по местонахождение, разположение, вид и материали огради и други или такива поставени без разрешение. Към 30.09.2013г. е бил налице индивидуален административен акт-Заповед № 596/25.09.2013г. на Кмета на Радомир, която е следвало да се изпълни независимо от това дали е законосъобразна или не.

Въз основа на изложеното атакуваното разпореждане от 30.09.2013г. на полицейски орган при РУ"Полиция"-Радомир е незаконосъобразно и ще бъде отменено в условията на чл. 143, т. 2, т. 3 и т. 4 от АПК.

При този изход на спора разноски се дължат в полза на жалбоподателя. До приключване на съдебното производство не се представя списък с разноски, нито пък такива са претендирани, поради което й не се присъждат.

Водим от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдия при Административен съд Перник

Р Е Ш И:

Отменя по жалба на Б.Л.Б. *** разпореждане от 30.09.2013г. на полицейски орган мл. пи С.Р.Й. при РУ"Полиция"-Радомир към ОД на МВР-Перник.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховен административен съд на Република България.

Съдия:/п/