

Р Е Ш Е Н И Е № 239

гр.Перник, 10 март, 2014 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание проведено на осемнадесети февруари през две хиляди и четиринадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при секретаря Е.В.***, като разгледа докладваното от съдията административно дело № 1363/2013 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Районен кооперативен съюз, гр. Перник, чрез представляващ председател е подал жалба срещу решение № КПК – 3/13 г. на Директора на РУ „СО“ при ТП на НОИ – Перник, с което е отхвърлена жалба против разпореждане № 424/13 г. на Ръководител на контрола по разходите на ДОО. Жалбата е лишена от подробни и мотивирано развити оплаквания, според жалбоподателя нормата на чл. 42, ал. 3 от КСО била неприложима; административния орган не се е съобразил с чл. 26, ал. 4 от ЗКооперациите; имало вписване на обстоятелство, което не е съобразено от административния орган с норми на ЗТР. Иска се отмяна на обжалваното решение. По същество не се развиват оплаквания в подкрепа на жалбата.

Ответникът по жалбата, чрез процесуален представител оспорва основателността ѝ. Поддържа становище, че решението на административния орган е правилно и на това основание жалбата следва да се отхвърли. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като взе предвид становищата на страните, във връзка с доказателствата по делото прие следното.

Не се спори, че лицето В. Г.*** е бил служител в системата на РКС Перник. Работил е и е бил осигуряван на две основания – (1) по трудово правоотношение в градска потребителна кооперация „Наркооп“ в град Перник; (2) в РКС, гр. Перник, където е заемал изборна длъжност – председател на УС, с мандат до 24.IV.2013. Във връзка с лични проблеми, Грозданов е подал молба за освобождаване от изборната длъжност. Освобождаването е в съответствие с изискванията на ЗК и с решение на ОСК той е освободен от тази длъжност, за която е бил осигуряван, на 30.XI.2012 г. Извършено е длъжимото вписване на нови обстоятелства по партидата на кооперацията от 18.XII.2012 г.

Съобразно разпоредбата на чл. 26, ал. 4 от ЗК, за дата на освобождаване от длъжност, а оттам и на осигуряването е датата на вземане на решение за това от компетентния орган при необходимия кворум, което се е случило на 30.XI.2012 г. Датата на вписване на обстоятелството в ТР – 18 декември с.г. е без отношение в производството, по прекратяване на осигуряването при осигурителя РКС, настоящ ответник. Последния е бил задължен да уведоми органите на ДОО за настъпили промени в осигурителния статус на Грозданов, считано от датата на освобождаването му.

На основание частична ревизия е установено, че от страна на РКС са подавани некоректни данни по начисляване на обезщетение за временна нетрудоспособност на Г.***, като са изпращани болнични листове до осигурителния орган – платец по силата на нормативен акт, без да се посочи в придружаващия документ, че осигурителните права на Грозданов в РКС са прекратени. От това в хода на частичната ревизия е установено, че към 9.VIII.2013 г. на ДОО е нанесена щета в размер на 2635,79 лв. (главница и лихви).

Издадено е разпореждане за събиране на дължимата сума. РКС е оспорил задължението за възстановяване сумата по сметка на ДОО и с оспорваното решение, жалбата е отхвърлена.

Решението на административния орган е правилно. Съгласно чл. 42, ал. 3 от КСО когато временната неработоспособност е настъпила преди прекратяване на трудови правоотношения, възникнали на основание на договори за управление паричното обезщетение се изплаща за не повече от 30 календарни дни след прекратяване на правоотношенията или договорите. Правната норма на чл. 42, ал. 3 от КСО е с изчерпателен характер и не се установява относимост към разпоредбата на чл. 26, ал. 4 от ЗК, която да се тълкува в полза на оплакванията на РКС. Изводът от тези правила е, че прекратяването на трудовата дейност на председателя на кооперация по негово желание е резултат на сложен фактически състав от два елемента - предизвестие до управителния съвет и решение на общото събрание за избор на нов председател на кооперацията. От датата на това решение трудовата дейност на предишния председател се счита за прекратена, а това с оглед на чл. 10 КСО означава, че и осигуряването на този председател е прекратено от същата дата. Максималното изплащане на обезщетение за временна нетрудоспособност в настоящата казуистика е било допустимо до 30 дни след настъпване на юридическия факт за прекратяване на осигурителното правоотношение като председател на РКС за лицето, на което неправомерно е изплащано обезщетение на основание не отразяване на задължителен реквизит по прекратеното осигурително правоотношение.

На основание изложеното, за съдебния състав се налага извода, че жалбата е неоснователна и като такава следва да се отхвърли, като жалбоподателят ще понесе заплащането на дължимото юрисконсултско възнаграждение в полза на ответника.

По тези съображения, съдът

Р Е Ш Е Н И Е

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Районен кооперативен съюз от гр. Перник, ул. „Брегалница“ № 6, представляван от Б. П.** против решение № КПК – 3/13 г. на Директора на РУ „СО“ при ТП на НОИ – Перник.

ОСЪЖДА Районен кооперативен съюз от гр. Перник, ул. „Брегалница“ № 6, представляван от Б. П.*** да заплати на РУ „СО“ при ТП на НОИ – гр. Перник, сумата 150 лева юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС в 14 дневен срок от съобщението до страните.

Съдия:/п/