

РЕШЕНИЕ

№ 279

гр. Перник, 26 март 2014 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд- Перник, в публично заседание проведено на двадесет и осми февруари през две хиляди и четиринадесета година в състав

СЪДИЯ: Слава Георгиева

при секретаря В.Х., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 1367 по описа на съда за 2013г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на Ц.В.М.,*** срещу заповед № 1367/11.10.2013г., издадена от началник сектор “Пътна полиция” при ОД на МВР Перник, с която е отказана регистрация на моторно превозно средство-мотопед-марка “Ямаха Т50”, с номер на рама по документи № 2660890, собственост на жалбоподателя. В жалбата се изразява несъгласие с постановената заповед и се иска отмяната ѝ.

Ответникът по жалбата-Началник сектор „ПП” при ОД на МВР - Перник, чрез процесуален представител оспорва основателността на жалбата. Излага доводи свързани със законосъобразност на атакуваната заповед и пледира за отхвърляне на жалбата. В писмени бележки развива доводите си.

Административен съд - Перник, като обсъди доводите на страните, във връзка с доказателствата по делото прие следното:

Жалбата е процесуално допустима, подадена е от лице, участник в административното производство, засегнато от оспорвания административен акт и е в законово установения срок.

Разгледана по същество е неоснователна.

От фактическа страна за безспорно установени, решаващият състав приема следните обстоятелства. Жалбоподателят е закупил от Гърция, страна член на ЕС, обвързана от общностното право превозно средство – мотопед-марка “Ямаха Т50”, с номер на рама по документи № 2660890. Със заявление № 131158011730 от 08.10.2013г. е поискал от административен орган при ОД МВР Перник да бъде извършена регистрация на притежаваното от него МПС. В заявлението са посочени идентификационните му белези. Към набора от документи не е представено оригиналното свидетелство за регистрация част I, издадени от компетентния орган на държавата членка на ЕС.

Въз основа на представените пред органа документи същият като правен извод е приел, че следва да откаже извършването на исканата регистрация на моторното превозно средство. Според него, отказът е наложителен, защото превозните средства се регистрират въз основа на оригиналните документи-оригинално свидетелство за регистрация. При непредставянето им органът не може да извърши регистрация по силата на чл. 12а, ал. 1, т. 3 от Наредба № I-45 от 24.03.2000 г. за регистрацията, отчета, пускането в движение и спирането от движение на моторните превозни средства и на ремаркетата, теглени от тях и реда за предоставяне на данни за регистрираните ППС

във вр. с чл. 140, ал. 5 от ЗДвП и е постановил атакуваната в настоящето производство заповед.

Разпоредбата на чл. 168, ал. 1 от АПК задължава съда да обсъди не само основанията, посочени от оспорващия, а въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспореният административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

Административният акт е издаден от началник сектор "Пътна полиция" при ОД на МВР-Перник. Компетентен да се произнесе с акт, с който да откаже регистрацията на моторно превозно средство или да издаде документ за регистрацията, е началникът на съответния сектор КАТ - "Пътна полиция" към Областна дирекция МВР, съгласно чл. 12 от ПП на ЗМВР, чл. 2 от наредба № I-45/2000г. за регистрацията, отчета, пускането в движение и спирането от движение на моторните превозни средства и на ремаркетата, теглени от тях. Това е компетентния орган, който може да издаде акт с такова съдържание и формален спор относно компетентността на органа не се заявява. Акта е в писмена форма и има необходимото съдържание посочено в чл. 59, ал. 2 от АПК.

В хода на административното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения на административно производствените правила. Постъпило е заявление № 131158011730 от 08.10.2013г., с което е поискано да бъде извършена регистрацията на превозно средство – мотопед-марка "Ямаха Т50", с посочени идентификационни белези, закупено от държава-членка на ЕС. Към заявлението са представени изискуемите се по чл. 12а, ал. 1 от наредбата документи, с изключение на оригиналното свидетелство по т. 3 от същата наредба за регистрацията. В следствие на това е постановен отказ.

Спорен по делото е въпроса представени ли са от жалбоподателя всички необходими документи за извършване на регистрацията и по-конкретно представено ли е оригинално свидетелство за регистрацията, издадено от компетентния орган в Република Гърция. Съгласно разпоредбата на чл. 140, ал. 5 от ЗДвП пътни превозни средства с регистрацията извън националния регистър се регистрират в него след предоставяне на оригинални документи за регистрацията от страната, в която са регистрирани. Чл. 12а, ал. 1, т. 3 от Наредба № I-45 от 24.03.2000г. за регистрацията, отчета, пускането в движение и спирането от движение на моторните превозни средства и на ремаркетата, теглени от тях уточнява, че за да се извърши регистрацията е необходимо задължително да се представи свидетелство за регистрацията - част първа и част втора (ако е издавана) от съответния компетентен орган на държаната-членка на Европейския съюз. Представеното пред органа и пред съда свидетелство за регистрацията № КР-5735 е ксерокопие. Видно от легализирания превод под него е изписано, че се удостоверява верността на копие с оригинала, който се намира в архива на гръцката служба. Поставен е и мокър печат на Република Гърция, полицейска дирекция-Арголида, отдел КАТ. С оглед на това се приема, че жалбоподателят не е представил оригиналното свидетелство за регистрацията изискуемо се по чл. 12а, ал. 1, т. 3 от наредбата.

По делото няма спор, че регистрацията на процесното пътно превозно средство в държавата-членка - Република Гърция се удостоверява със свидетелство - част първа по смисъла на Директива 1999/37/ЕО. По делото не се представя оригиналното свидетелство за регистрацията. С оглед на това и поради непредставянето му, отказът на административния орган е законосъобразен. Изводите на административния орган, отнесени към тези основания са правилни, което обосновава отхвърляне на жалбата. От изложените фактически основания се установява, че органът правилно е приложил материалния закон, тъй като императивната норма на чл. 140, ал. 5 от ЗДвП забранява регистрацията на ППС без оригинални документи за регистрацията от страната, в която са

били регистрирани. Това налага да се приеме, че в случая е спазен и материалния закон, което от своя страна води до неоснователност и отхвърляне на жалбата.

Въз основа на изложеното може да се направи категоричен извод, че посочените правни норми на ЗДВП и подзаконовия нормативен акт могат да послужат като годно основание за да се постанови обективен отказ. Правилното позоваване на тези разпоредби дава основание на съда да приеме, че оспорваната заповед е материално законосъобразна и няма основание за отмяна и в условията на чл. 146, т. 4 от АПК.

Отказът за регистрация, обективиран в оспорваната заповед е законосъобразен, а подадената срещу него жалба е неоснователна и следва да се отхвърли. Установените по делото факти и обстоятелства са съответни на материалния закон. Налице са обстоятелствата, обуславящи забраната за регистрация на МПС по чл. 140, ал. 5 от Закона за движение по пътищата.

Страните не претендират заплащане на разноски и в тази част съдът не дължи произнасяне.

Поради горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдия при Административен съд Перник

Р Е Ш И:

Отхвърля жалбата на Ц.В.М.,*** срещу заповед № 1367/11.10.2013г., издадена от началник сектор "Пътна полиция" при ОД на МВР Перник.

Решението може да се обжалва с касационна жалба чрез Административен съд Перник до Върховния административен съд на Република България, в 14 дневен срок от съобщението до страните.

СЪДИЯ:/п/