

Р Е Ш Е Н И Е № 321

гр.Перник, 18 март, 2014 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание проведено на осемнадесети февруари през две хиляди и четиринадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 1373/2013 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

И.Е.И.***, с. Б.*** оспорва заповед № 1553/1.XI.2013 г. на вр.ИД Кмет на община Перник, с която на основание чл. 107, ал. 1 от регионалната НПУРОИ и протокол от 29.X.2013 г. на комисия, назначена от кмета на общината след проведено класиране на участници в проведен търг с тайно наддаване, за отдаване под наем на земеделски земи, за спечелил търга е определен И.Г.В.. Жалбоподателят развива оплакване, че при проведената процедура по класиране на кандидатите, комисията неправилно е определила този участник за спечелил търга. Според оспорващия – спечелилия търга е подал документи, без да спази изискванията на чл. 95, ал. 3 от Наредбата; от това е била нарушена процедурата, като по този начин са пренебрегнати другите участници, тъй като са изпълнили тръжните условия. Оспорващия твърди, че би следвало този кандидат да бъде отстранен от участие, тъй като не е спазил нормативно въведено изискване за спазване реквизити по тръжните книжа. Искане се отменя на заповедта, с която е определен спечелилия търга, тъй като е издадена на основание нарушена процедура. Претендира разноси.

Ответникът по жалбата, чрез процесуален представител оспорва жалбата и излага становище, че няма нарушение; пликът с предлагана цена, приложен към тръжните книжа на спечелилия търга бил непрозрачен и запечатан, а това, че е бил с липсващи реквизити – не било нарушение.

Заинтересованата страна В. *** оспорва жалбата. Не оспорва, че пликът в който трябва да е поставена ценовата му оферта бил запечатан, но без изписани име, позиция за която се участва и др. Не оспорва, че пред комисията е вписал имената и позицията, след като е бил отворен големия плик, в който се поставят тръжните книжа.

Съдът, като взе предвид, доводите на страните, във връзка с доказателствата по делото, прие следното.

Жалбата е процесуално допустима и неоснователна. На основание развитите в нея доводи и събраните по искане на жалбоподателя доказателства, съдът намира, че са налице достатъчно основания да приеме, че тръжната процедура е била проведена правилно в съответствие с изискванията на местната наредба. Без значение, кой е класирания кандидат, има достатъчно доказателства, да се приеме, че заинтересованата страна, като участник в проведения търг не е нарушил съществено нормативно изисквани условия по оформяне на тръжните книжа, от което да се приеме, че процедурата е опорочена.

Според чл. 93, ал. 5 от Наредбата - *При търг с тайно наддаване или конкурс, предлаганата цена се представя в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагана цена“, поставен в плика с офертните документи. Предлаганата цена се изписва цифром и*

словом, като се изписва и наименованието на обекта на търга, името на участника или името на упълномощеното лице.

Не се спори, че участвалия в търга В.***, като заинтересована страна, а по решение на комисията и определен за спечелил търга на основание най висока предлагана цена за позиция 22 от обектите за търга не е изпълнил част от тези условия, в частност – не е надписал малкия плик, в който е ценовото предложение с трите си имена. Това се установява от поясненията му пред съда; от показанията на св. Х.***, присъствал на място при отваряне на предложенията на кандидатите от комисията и от направените от съда сравнения в оригинал и по копията на тръжните книжа, не само на тези двама участници, но и на другите кандидати по тази позиция. Безспорно е, от приложената тръжна документация, че малкият плик е бил запечатан и непрозрачен, както и че в него е поставена попълнена бланка с предлаганата цена, което е основание да се приеме че заинтересованата страна и комисията провеждаща търга са съобразили изискванията на Наредбата, в частта, определяща какъв е “малкия плик”. Единствено има формален недостатък, по мнение на съда, несъществен, че В. е представил ненадписан плик с офертна цена, а за финал е вписал и реквизити пред комисията и пред участниците в търга. Следва да се има предвид обстоятелството, че протоколът на тръжната комисия има характер на официален документ, който не е оспорен от жалбоподателя или който и да било от участниците по тази позиция, по време на отваряне на предложенията, за това, че е имало вписване на име от участник в търга върху представен от този участник плик. Не е оспорван и сега по предвидения за това ред в ГПК и не е открита процедура по неговото оспорване, в резултат на което съдът е длъжен да се съобрази с вписаното в него при формиране на правните си изводи. Дали изобщо може да става въпрос за нарушаване на условията по провеждане на търг с тайно наддаване, съобразно НУПРОИ, при положение, че в малкия плик има коректно попълнена оферта с имената на участника в търга, а тези данни са съответни на всички други идентификационна и законови изисквания – оформяне на големия плик, попълнени изискуеми декларации и представени удостоверителни документи, е въпрос, на който се отговаря отрицателно.

От това следва – процедурата по преценка допустимостта на участниците в търга при равни условия не е нарушена от комисията. Плика не бил разпечатан и е непрозрачен и е основание да се приеме, че комисията правилно е приела съответствие с изискването на наредбата. Наредбата поставя това изискване като положителна процесуална предпоставка за следващи действия на комисията. Наредбата не материализира изрична забрана да не се допускат до последващо участие лица, които не са вписали името си на т. нар. малък плик, а това според съда не е необходимо, тъй като относимо за валидността на процедурата е да не е нарушена цялостта на плика и да има в него ценова оферта с попълнени реквизити.

По норматив, определен от Наредбата – чл. 105: /1/ Председателят на комисията при отваряне на всеки плик проверява дали са спазени условията за участие в търга, обявява редовността на плика с Предлаганата цена и я оповестява гласно. /2/ Предлаганата цена се подписва от членовете на комисията по търга.

/3/ Редовно подадените оферти се класират според размера на предложената цена на обекта.

Установи се (от изисканите в оригинал тръжни документи на жалбоподателя и заинтересованата страна, както и от приложените по

административната преписка доказателства), че не са констатирани тръжни документи, които да са били нередовни и да се налага отстраняване на участник. От протокола се установява, че са отваряни и обявявани всички ценови предложения, като нито едно не е било в плик, който не отговаря на изискването по чл. 93, ал. 5 от Наредбата. Спазено е и изискването за класиране на кандидатите според предлаганата от всеки цена. В административното право няма легално определение на съществено нарушение на административно-производствените правила. Съществено е това нарушение на производствените правила, което, ако не беше допуснато, щеше да доведе до друг резултат от производството пред административния орган, т. е. това е нарушение, което влияе на крайния акт. Изложеното според жалбоподателя, нарушение на правилата по провеждане на търга, заложено в жалбата не е съществено нарушение, тъй като няма манипулация върху заявлението в което предварително е била вписана предлаганата от заинтересованата страна цена. От изисканата документация в оригинал, не се установяват липси на реквизити в попълнената бланка "предлагана цена", няма зачерквания и поправки, от което да се налага отстраняването на участника на такова основание. Съществено нарушение може да бъде нарушената цялост на плика, без да се декласира участника или липса в нечия тръжна документация на някой от изискуемите реквизити, при които се провежда класирането на участниците или каквото и да било обстоятелство, което налага да се отстрани участник от класиране.

Такива доказателства, за извършено съществено процесуално нарушение по време на провеждането на търга от комисията, неин член или участник в проведения търг няма.

Това е основание да се приеме, че жалбата е неоснователна и се дължи нейното отхвърляне.

Основателно е искането за присъждане на деловодни разноски, които са в размер на 150 лева – юрисконсултско възнаграждение в полза на ответника по жалбата.

По тези съображения, съдът

Р Е Ш И

ОТХВЪРЛЯ жалбата на И.Е.И.,***, срещу Заповед № 1553 от първи ноември 2013 г. на вр. ИД Кмет на община Перник.

ОСЪЖДА И.Е.И.,*** да заплати на община Перник сумата 150 (сто и петдесет) лева деловодни разноски.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС в 14 дневен срок от съобщението до страните.

Съдия:/п/