

РЕШЕНИЕ

№ 236

гр. Перник, 13 март 2014 година

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, в публично съдебно заседание проведено на четиринадесети февруари през две хиляди и четиринадесета година в състав:

СЪДИЯ: Слава Георгиева

при секретаря И.И.***, като разглежда докладваното от съдията адм. дело № 1393 по описа на съда за 2013г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във вр. с чл. 76б от ЗЗО.

Образувано е по жалба на изпълнителния директор на МБАЛ"Р. Ангелова"АД, със седалище и адрес на управление гр. Перник, ул. "Брезник" № 2 против Писмена покана изх. № 29-02-1432211001-339 от 21.11.2013г. издадена от Директора на Регионална здравноосигурителна каса, гр. Перник, за възстановяване на получени без основание суми в общ размер на 8518.67лева.

В жалбата се навеждат доводи за незаконосъобразност на обжалвания административен акт и се иска неговата отмяна. Твърди се, че атакуваната покана е немотивирана и не съдържа императивно посочените в чл. 59 от АПК реквизити. Констатациите на проверяващите органи залегнали в протокола за неоснователно получени суми били повърхностни и формални. Отделно от това за така посочените и констатирани нарушения били съставени актове за установяване на административни нарушения и са издадени наказателни постановления, които са обжалвани и не са влезли в сила. С тези доводи се иска поканата да бъде отменена ведно с произтичащите от това правни последици. Разноски не се претендират.

Ответната страна – Директорът на РЗОК Перник, чрез процесуалния си представител е на становище, че жалбата е неоснователна. Поддържат се фактическите и правни съображения изложени в оспорения акт. Иска се жалбата да бъде отхвърлена, като се присъди възнаграждение за осъществената юрисконсултска защита.

Административен съд Перник, след като прецени законосъобразността на обжалвания административен акт с оглед разпоредбата на чл. 168, ал. 1 от АПК във вр. с чл. 146 от АПК и доводите на страните, след преценка поотделно и в тяхната съвкупност на събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Жалбата е подадена от легитимирано за това лице - адресат на акта, с правен интерес от неговото обжалване, в рамките на законоустановения срок и отговаряща на формалните изисквания на закона за реквизити, което я прави допустима. Разгледана по същество същата е неоснователна.

Между страните е сключен Договор № 140253 от 29.02.2012г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и допълнително споразумение № 000340 от 12.03.2013г.. Договорните отношения между страните са установени на основание чл. 59, ал. 1 от ЗЗО и в съответствие с Националния рамков договор между НЗОК и БЛС за 2012г. и решение № РД-НС-04-8 от 31.01.2013г. на НС на НЗОК. В Раздел VI от Договора са уредени отношенията във връзка с условията и реда за контрол по изпълнението на договора и санкциите във връзка с неговото неизпълнение. Според чл. 47, ал. 1 и 2, този контрол се извършва при условията и по реда на Раздел X от ЗЗО и Инструкция, издадена от Директора на НЗОК на основание чл. 72, ал. 5 от ЗЗО. В чл. 49, ал. 1 и ал. 2 от Договора, изрично е посочено, че когато Изпълнителят е получил от НЗОК суми без правно основание, които не са свързани с нарушение по ЗЗО и това е установено при проверка от контролните органи по чл. 72, ал. 2 от ЗЗО се прилагат разпоредбите на чл. 76а от ЗЗО и съответно, когато Изпълнителят е получил от НЗОК суми без правно основание, в резултат на нарушение по ЗЗО се прилагат разпоредбите на чл. 76б от ЗЗО.

Със заповед № РД-25-450 от 04.10.2013г. управителя на НЗОК на основание чл. 72, ал. 1 и 3 от ЗЗО е разпоредил извършване на съвместна проверка на лечебни заведения, изпълнители на болнична помощ на територията на РЗОК-Перник. Посочил е и обхвата на проверката. В рамките на така установените правоотношения, на основание чл. 72, ал. 2 от ЗЗО и на основания посочената заповед на управителя на НЗОК, Директора на РЗОК Перник със Заповед № РД-09-581 от 07.10.2013 г. е разпоредил извършването на пълна съвместна медицинска проверка на изпълнителя на медицинска помощ МБАЛ "Р. Ангелова" АД. В нея поименно са определените длъжностните лица и е определен предметът на проверката, обема контрол по изпълнение на дейностите по договорения пакет болнична медицинска помощ за 2012г., в съответствие с общите и специални условия на Националния рамков договор 2012г., както и контрол на медицинската документация на пациентите по време на хоспитализация. И двете заповеди са връчени на проверяваното лице.

Посочените в заповедта длъжностни лица са извършили проверка. В присъствието на изпълнителния директор на дружеството на 16.10.2013г. са констатирани факти, които са отразени в Констативен протокол, връчен на изпълнителя на болничната медицинска помощ на същата дата.

Въз основа на констатациите отразени в констативния протокол от 16.10.2013г. е съставен Протокол № 131 от 21.10.2013г. за неоснователно получени суми по фактури № 30311/08.08.2013г., № 30318/10.09.2013г., № 30262/12.03.2013г., № 30276/05.04.2013г. на обща стойност 9 920 лева. Конкретните констатации основали извода за получени от изпълнителя на болнична помощ суми без правно основание се свеждат до следното:

1. На 03.07.2013 г. пациент с ЕГН *** Х.Г.Л.*** е приет за лечение в „МБАЛ „Рахила Ангелова““ АД, с местонахождение - град Перник, ул. „Брезник“ № 2 във П-ро Вътрешно отделение по КП № 30 „Заболявания на тънкото и дебелото черво“ с ИЗ № 7045. Предварителна и окончателна диагноза - Други уточнени гастроентерити и колити.

При проверка на ИЗ № 7045 е установено, че не са спазени критериите за дехоспитализация: В ИЗ са приложени фишове от извършени лабораторни изследвания на 05.07.2013г. със следните патологично завишени стойности: СК-2113 U/L, LDH-1002 U/L, GGH-240 U/L и на 05.07.2013г.: GIt-9.02, Креатинин 150.0, ASAT-126, СК4302. Приложен е фиш от извършена фиброколоноскопия на 05.07.2013 г. със заключение „Исхемичен колит“. В ИЗ не е отразена извършена консултация с ендокринолог, няма отразено лечение за диабет. Не са извършени повторни изследвания, които да докажат, че е извършена корекция на жизнено важни параметри с биологични отклонения. Болният е изписан на 08.07.2013 г.

Описаното е нарушение на чл. 55, ал. 2, т. 3 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/, чл. 174 и чл. 181, т. 8 от Национален рамков договор за медицинските дейности между Националната здравноосигурителна каса и Българския лекарски съюз за 2012г. /НРД за МД 2012г./ във връзка с т. II, т. 4 от „Медицински критерии за дехоспитализация“ на КП № 30 от Приложение № 16 към НРД за МД 2012г.. Неоснователно получената сума в размер на 604.00 лв. подлежи на възстановяване заедно със законоустановената лихва.

2. На 13.08.2013 г. пациент с ЕГН *** Л.Б.Д.*** е приет за лечение в МБАЛ „Рахила Ангелова“ АД, с местонахождение - град Перник, ул. „Брезник“ № 2 във П-ро Вътрешно отделение по КП № 30 „Заболявания на тънкото и дебелото черво“ с ИЗ № 8475. Окончателна диагноза - Полип на колон трансверзум. Придружаващи заболявания: Дивертикулоза на колона, Исхемична кардиомиопатия, Аденом на простата.

При извършената проверка на ИЗ № 8475 е установено, че не са спазени критериите за дехоспитализация: В ИЗ са приложени фишове от извършени лабораторни изследвания на 13.08.2013г. със следните патологично завишени стойности: СК-218 U/L, LDH-530 U/L, GGT-90 U/L, ALP-450. Приложен е фиш от извършена фиброколоно скопил на 15.08.2013 г. със заключение: „Дивертикулоза на колона. Полип на трансверзума“. Болният е изписан на 16.08.2013г..

Констатацията е, че не са извършени повторни изследвания, които да докажат, че е извършена корекция на жизнено важни параметри и биологични отклонения, с оглед на което констатираното е нарушение на чл. 55, ал. 2, т. 3 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/, чл. 174 и чл. 181, т. 8 от Национален рамков договор за медицинските дейности между Националната здравноосигурителна каса и Българския лекарски съюз за 2012г.. /НРД за МД

2012г./ във връзка с т. II, т. 4 „Медицински критерии за дехоспитализация" на КП № 30 от Приложение № 6 към НРД за МД 2012г., а неоснователно получената сума за КП № 30 е в размер на 604.00 лв. и подлежи на възстановяване заедно със законоустановената лихва.

3. На 05.08.2013 г. пациент с ЕГН ***** Л.С.Н.*** е приета за лечение в МБАЛ „Р. Ангелова” АД, с местонахождение - град Перник, ул. „Брезник" № 2 във П-ро Вътрешно отделение по КП № 30 „Заболявания на тънкото и дебелото черво" с ИЗ № 8170 Окончателна: Дивертикули на дебело черво. Придружаващи заболявания: Хипертонична болест на сърцето, Сърдечна недостатъчност, Стеатоза на черен дроб.

При проверка на ИЗ № 8170 е установено, че няма индикации за хоспитализация по КП № 30: В ИЗ няма приложени документи доказващи усложнено и неповлияващо се от нееднократно и продължително амбулаторно лечение заболяване на долния гастроинтестинален тракт. В ИЗ е приложен фиш от извършени лабораторни изследвания на 05.08.2013 г. с нормални стойности на кръвна картина и електролити. Завишена стойност на кръвна захар 10.9ммол/л. и няма отразена консултация с ендокринолог. Не е извършено контролно изследване, което да докаже, че е извършена корекция на жизнено важен параметър. Болният е изписан на 08.08.2013 г.

Констатацията е, че описаното е нарушение на чл. 55, ал. 2, т. 3 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/ и чл. 169, ал. 1, т. 1 и чл. 181, т. 6, б. „а" от Национален рамков договор за медицинските дейности между Националната здравноосигурителна каса и Българския лекарски съюз за 2012г. /НРД за МД 2012г./ във връзка с т. II, т. 1 „Индикации за хоспитализация" на КП № 30 от Приложение №16 към НРД за МД 2012г., като неоснователно получената сума за КП № 30 в размер на 604.00 лв. и подлежи на възстановяване заедно със законоустановената лихва.

4. На 09.07.2013 г. пациент с ЕГН *** Л.С.Й.*** е приета за лечение в „МБАЛ „Р. Ангелова"" АД, с местонахождение - град Перник, ул. „Брезник" № 2 във П-ро Вътрешно отделение по КП № 30 „Заболявания на тънкото и дебелото черво" с ИЗ № 7245. Окончателна диагноза - Дивертикулоза на колона. Придружаващи заболявания -Нефролитиаза в дясно. При проверка на ИЗ № 7245 е установено, че няма индикации за хоспитализация:

В ИЗ няма приложени документи доказващи усложнено и неповлияващо се от нееднократно и продължително амбулаторно лечение заболяване на долния гастроинтестинален тракт. В ИЗ е приложен фиш от извършени лабораторни изследвания на 09.07.2013 г. с нормални стойности на кръвна картина и електролити. Болният е изписан на 12.07.2013 г.

Описаното е нарушение на чл. 55, ал. 2, т. 3 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/ и чл. 169, ал. 1, т. 1 и чл. 181, т. 6, б. „а" от Национален рамков договор за медицинските дейности между Националната здравноосигурителна каса и Българския лекарски съюз за 2012г. /НРД за МД 2012г./ във връзка с т. II, т. 1 „Индикации за хоспитализация" на КП № 30 от Приложение № 16 към НРД за МД 2012г., а неоснователно получената сума за КП № 30 в размер на 604.00 лв. и подлежи на възстановяване заедно със законоустановената лихва.

5. На 29.07.2013 г. пациент с ЕГН *** С.Г.И.*** е приет за лечение -в „МБАЛ „Р. Ангелова"" АД - гр. Перник в Урологично отделение по КП № 89 „Консервативно лечение на възпалителни заболявания на мъжките полови органи" с ИЗ № 7966, Окончателна диагноза - Орхиепидидимитис акута синистра.

При проверка на ИЗ № 7966 е установено, че не е осигурена непрекъснатост на болничната помощ и грижи на пациента (ежедневно наблюдение и престой). В ИЗ няма декурзуси на 03.08.2013г. и на 04.08.2013г..Болният е изписан на 05.08.2013г..

Описаното е възприето като нарушение на чл. 55, ал. 2, т. 3 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/ и чл. 171, т. 1 от Национален рамков договор за медицинските дейности между Националната здравноосигурителна каса и български лекарски съюз за 2012г. /НРД за МД/ във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 4 от Приложение 2Б към чл. 2 на Постановление на МС №353/27.12.2012г. като неоснователно получената сума за КП № 89 в размер на 440.00 лв. и подлежи на възстановяване заедно със законоустановената лихва.

6. На 15.08.2013 г. пациент с ЕГН *** П.М.К.*** е приет за лечение в МБАЛ „Р. Ангелова” АД, с местонахождение - град Перник, ул. „Брезник" № 2 в Урологично отделение

по КП № 89 „Консервативно лечение на възпалителни заболявания на мъжките полови органи" с ИЗ № 8570. Окончателна диагноза - Простатитис хроника.

При проверка на ИЗ № 8570 е установено, че не е осигурена непрекъснатост на болничната помощ и грижи на пациента (ежедневно наблюдение и престой). В ИЗ няма декурзуси на 17.08.2013г. и на 18.08.2013г.. Болният е изписан на 19.08.2013 г.

Описаното е нарушение на чл. 55, ал. 2, т. 3 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/ и чл. 171, т. 1 от Национален рамков договор за медицинските дейности между Националната здравноосигурителна каса и български лекарски съюз за 2012г. /Н Р Д за МД/ във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 4 от Приложение 2Б към чл. 2 на Постановление на МС № 353/27.12.2012 г., а неоснователно получената сума за КП № 89 е в размер на 440.00 лв. и подлежи на възстановяване заедно със законоустановената лихва.

7. На 13.08.2013 г. пациент с ЕГН *** К.Д.И.*** е приет за лечение в МБАЛ „Р. Ангелова" АД, с местонахождение - град Перник, ул. „Брезник" № 2 в Урологично отделение по КП № 89 „Консервативно лечение на възпалителни заболявания на мъжките полови органи" с ИЗ № 8478. Окончателна диагноза - Простатитис акута.

При проверка на ИЗ № 8478 е установено, че не е осигурена непрекъснатост на болничната помощ и грижи на пациента (ежедневно наблюдение и престой). В ИЗ няма декурзуси на 14.08.2013г., 15.08.2013г., 17.08.2013г. и 18.08.2013г.. Болният е изписан на 19.08.2013г.

Прието е, че това нарушение на чл. 55, ал. 2, т. 3 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/ и чл. 171, т. 1 от Национален рамков договор за медицинските дейности между Националната здравноосигурителна каса и български лекарски съюз за 2012г. /Н Р Д за МД/ във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 4 от Приложение 2Б към чл. 2 на Постановление на МС №353/27.12.2012г.. Неоснователно получената сума за КП № 89 в размер на 440.00лв. и подлежи на възстановяване заедно със законоустановената лихва.

8. На 29.07.2013 г. пациент с ЕГН ***И.Ц.И.*** е приета за лечение в МБАЛ „Р. Ангелова" АД, с местонахождение - град Перник, ул. „Брезник" № 2 в Детско отделение по КП № 102 „Бронхопневмония при лица под 18 годишна възраст" с ИЗ № 7964. Окончателна диагноза - Бронхопневмония неуточнена. При проверка на ИЗ № 7964 е установено, че не е осигурена непрекъснатост на болничната помощ и грижи на пациента (ежедневно наблюдение и престой), тъй като в ИЗ няма декурзуси на 01.08.2013г. и на 02.08.2013г.. Болният е изписан на 03.08.2013г.

Прието е, че това е нарушение на чл. 55, ал. 2, т. 3 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/ и чл. 171, т. 1 от Национален рамков договор за медицинските дейности между Националната здравноосигурителна каса и български лекарски съюз за 2012г. /НРД за МД/ във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 4 от Приложение 2Б към чл. 2 на Постановление на МС № 353/27.12.2012г., а неоснователно получената сума за КП № 102 е в размер на 545.00 лв. и подлежи на възстановяване заедно със законоустановената лихва.

9. На 22.08.2013 г. пациент с ЕГН *** М.К.М.*** е приета за лечение в МБАЛ „Р. Ангелова" АД, с местонахождение - град Перник, ул. „Брезник" № 2 в Детско отделение по КП № 102 „Бронхопневмония при лица под 18 годишна възраст" с ИЗ № 8797. Окончателна диагноза - Бронхопневмония неуточнена. При проверка на ИЗ № 8797 е установено, че не е осигурена непрекъснатост на болничната помощ и грижи на пациента (ежедневно наблюдение и престой), тъй като в ИЗ няма декурзуси на 24.08.2013г., 25.08.2013г. и на 27.08.2013г.. Болният е изписан на 30.08.2013 г.

Прието е, че това е нарушение на чл. 55, ал. 2, т. 3 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/ и чл. 171, т. 1 от Национален рамков договор за медицинските дейности между Националната здравноосигурителна каса и български лекарски съюз за 2012г. /НРД за МД/ във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 4 от Приложение 2Б към чл. 2 на Постановление на МС № 353/27.12.2012 г., като неоснователно получената сума за КП № 102 в размер на 545.00 лв. и подлежи на възстановяване заедно със законоустановената лихва.

10. На 29.07.2013 г. пациент с ЕГН ***П.К.П.*** е приет за лечение в МБАЛ „Р. Ангелова" АД, с местонахождение - град Перник, ул. „Брезник" № 2 в Детско отделение по КП № 102 „Бронхопневмония при лица под 18 годишна възраст" с ИЗ № 7979. Окончателна диагноза - Бронхопневмония неуточнена.

При проверка на ИЗ № 7979 е установено, че не е осигурена непрекъснатост на болничната помощ и грижи на пациента (ежедневно наблюдение и престой), тъй като в ИЗ няма декурзуси на 29.07.2013г. и на 01.08.2013г., а не е изпълнен и алгоритъма на КП № 102, съгласно който задължително се изследва кръвногазов анализ при постъпването В ИЗ няма приложен фиш с такова изследване. Болният е изписан на 03.08.2013г..

Прието е, че това е нарушение на чл. 55, ал. 2, т. 3 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/, чл. 171, т. 1 и чл. 174 от Национален рамков договор за медицинските дейности между Националната здравноосигурителна каса и български лекарски съюз за 2012г./НРД за МД/ във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 4 от Приложение 2Б към чл.2 на Постановление на МС № 353/27.12.2012г., а неоснователно получената сума за КП № 102 е в размер на 545.00лв. и подлежи на възстановяване заедно със законоустановената лихва.

11. На 02.08.2013 г. пациент с ЕГН *** Й. П. Д.*** приета за лечение в МБАЛ „Рахила Ангелова” АД, с местонахождение - град Перник, ул. „Брезник” № 2 в Хирургично отделение до КП № 184.1 „Оперативни интервенции при инфекции на меките и костните тъкани” с ИЗ № 8108. Предварителна и окончателна диагноза - Абсцесус регио феморалис дextrа.

При проверка на ИЗ № 8108 е установено, че не е изпълнен алгоритъма на КП № 184.1, което я определя като незавършена. Болният е постъпил за лечение в Инфекционно отделение на 02.08.2013г.. На 05.08.2013г. е постъпил в Хирургично отделение, където е извършена инцизия на абсцес. Не е изпълнен алгоритъма на клиничната пътека относно взимане на биологичен материал за изследване в първите 24 часа. В ИЗ е приложен фиш от извършено микробиологично изследване на ранев материал на 19.08.2013г. - на петнадесетия ден от постъпването в Хирургично отделение.

Установено е, че не е осигурена непрекъснатост на болничната помощ и грижи на пациента (ежедневно наблюдение и престой). В ИЗ няма декурзуси за 09.08.2013г., 10.08.2013г., 11.08.2013г., 13.08.2013г., 14.08.2013г., 16.08.2013г., 17.08.2013г., 19. 08.2013г. и 20.08.2013г.. Болният е изписан на 21.08.2013г..

От проверяващите е прието, че е извършено нарушение на чл. 55, ал. 2, т. 3 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/, чл. 171, т. 1 и чл. 174 от Национален рамков договор за медицинските дейности между Национална здрав но осигурител на каса и Български лекарски съюз за 2012г. /НРД за МД 2012г./ във връзка т. II, т. 2 „Диагностично-лечебен алгоритъм” за КП № 184.1 от Приложение №3 към Решение №РД-НС-04-8 от 31.01.2013 г. на НС на НЗОК, а неоснователно получената сума за КП № 184.1 в размер на 500.00 лв. и подлежи на възстановяване заедно със законоустановената лихва.

12. На 05.07.2013 г. пациент с ЕГН *** Г.Х.А.*** е приет за лечение в МБАЛ „Р. Ангелова” АД, с местонахождение - град Перник, ул. „Брезник” № 2 в Хирургично отделение по КП № 184.1 „Оперативни интервенции при инфекции на меките и костните тъкани” с ИЗ № 7140. Предварителна диагноза - Абсцесус регио глутеи дextrа. В ИЗ не е отразена окончателна диагноза.

При проверка на ИЗ № 7140 е установено, че не е изпълнен алгоритъма на КП № 184.1, което я определя като незавършена. Съгласно алгоритъма клиничната пътека се счита за завършена, ако е извършена една основна оперативна процедура и минимум по една диагностична процедура от три различни групи (рубрики) кодове по МКБ 9 КМ, посочени в Приложение № 24. Задължително е микробиологично изследване на оперативен материал и/или ранев ексудат, което се кодира с код **91.89. В направлението за хоспитализация код № 91.89 е отчетен като изпълнен. В ИЗ няма приложен фиш от извършено микробиологично изследване.

Установено е, че не е осигурена непрекъснатост на болничната помощ и грижи на пациента (ежедневно наблюдение и престой). В ИЗ има декурзус само за 05.07.2013г.. За 06.07.2013г., 07.07.2013г., 08.07.2013г. и 09.07.2013г. няма декурзуси. В ИЗ няма приложен документ № 2. Болният е изписан на 09.07.2013 г.

Въз основа на така установеното, проверяващите са констатирани, че е налице нарушение на чл. 55, ал. 2, т. 3 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/, чл. 171, т. 1 и чл. 174 от Национален рамков договор за медицинските дейности между Национална здравноосигурителна каса и Български лекарски съюз за 2012г. / НРД за МД 2012г./ във връзка с т. II, т. 2 „Диагностично-лечебен алгоритъм” за КП № 184.1 от Приложение №3 към Решение №РД-НС-04-8 от 31.01.2013 г. на НС на НЗОК, като неоснователно получената сума

за КП № 184.1 в размер на 500.00 лв. и подлежи на възстановяване заедно със законоустановената лихва.

13. На 27.06.2013 г. пациент с ЕГН *** Д.И.В.*** приет за лечение в МБАЛ „Р. Ангелова“ АД, с местонахождение - град Перник, ул. „Брезник“ № 2 в Хирургично отделение по КП № 184.1 „Оперативни интервенции при инфекции на меките и костните тъкани“ с ИЗ № 6857. Предварителна и окончателна диагноза - Абсцесус дорзи.

При проверка на ИЗ № 6857 е установено, че не е изпълнен алгоритъма на КП № 184.1, което я определя като незавършена. Съгласно алгоритъма клиничната пътека се счита за завършена, ако е извършена една основна оперативна процедура и минимум по една диагностична процедура от три различни групи (рубрики) кодове по МКБ 9 КМ, посочени в Приложение № 24. Задължително е микробиологично изследване на оперативен материал и/или ранев ексудат, което се кодира с код **91.89. В направлението за хоспитализация код № 91.89 е отчетен като изпълнен. В ИЗ няма приложен фиш от извършено микробиологично изследване. В ИЗ са приложени температурен лист и Документ № 2, които не са попълнени. Установено е, че не е осигурена непрекъснатост на болничната помощ и грижи на пациента (ежедневно наблюдение и престой). В ИЗ няма декурзуси за 29.06.2013г. и 30.06.2013г.. Болният е изписан на 01.07.2013 г..

Описаното е нарушение на чл. 55, ал. 2, т. 3 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/, чл. 171, т. 1 и чл. 174 от Национален рамков договор за медицинските дейности между Национална здравноосигурителна каса и Български лекарски съюз за 2012 г. /НРД за МД 2012г./ във връзка с т. II, т. 2 „Диагностично-лечебен алгоритъм“ за КП № 184.1 от Приложение № 3 към Решение №РД-НС-04-8 от 31.01.2013 г. на НС на НЗОК, а неоснователно получената сума за КП №184.1 в размер на 500.00 лв. и подлежи на възстановяване заедно със законоустановената лихва.

14. На 12.08.2013г. пациент с ЕГН ***Б.Й.С.*** приет за лечение в МБАЛ „Р. Ангелова“ АД, с местонахождение - град Перник, ул. „Брезник“ № 2 в Хирургично отделение по КП № 184.1 „Оперативни интервенции при инфекции на меките и костните тъкани“ с ИЗ № 8430. Предварителна и окончателна диагноза - Атерома супуратива регио капитис. При проверка на ИЗ № 8430 е установено, че не е осигурена непрекъснатост на болничната помощ и грижи на пациента (ежедневно наблюдение и престой). В ИЗ няма декурзуси за 14.08.2013г. и 16.08.2013г.. В ИЗ е приложен температурен лист, който не е попълнен. Болният е изписан на 19.08.2013 г.

Описаното е нарушение на чл. 55, ал. 2, т. 3 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/ и чл. 171, т. 1 от Национален рамков договор за медицинските дейности между Националната здравноосигурителна каса и български лекарски съюз за 2012г. /НРД за МД/ във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 4 от Приложение 2Б към чл. 2 на Постановление на МС №353/27.12.2012 г., като неоснователно получената сума за КП № 184.1 в размер на 500.00 лв. и подлежи на възстановяване заедно със законоустановената лихва.

15. На 09.08.2013 г. пациент с ЕГН ***Й.М.Ч.*** е приет за лечение в МБАЛ „Р. Ангелова“ АД, с местонахождение - град Перник, ул. „Брезник“ № 2 в Хирургично отделение по КП № 184.1 „Оперативни интервенции при инфекции на меките и костните тъкани“ с ИЗ № 8354. Предварителна и окончателна диагноза - Флегмона крурис синистра.

При проверка на ИЗ № 8354 е установено, че не е осигурена непрекъснатост на болничната помощ и грижи на пациента (ежедневно наблюдение и престой). В ИЗ няма декурзуси за 10.08.2013г., 11.08.2013г., 12.08.2013г., 13.08.2013г., 14.08.2013г., 15.08.2013г., 17.08.2013г., 18.08.2013г. и 19.08.2013г. и няма приложен Документ № 2. Болният е изписан на 20.08.2013 г.

Описаното е нарушение на чл. 55, ал. 2, т. 3 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/ и чл. 171, т. 1 от Национален рамков договор за медицинските дейности между Националната здравноосигурителна каса и български лекарски съюз за 2012 г. /НРД за МД/ във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 4 от Приложение 2Б към чл. 2 на Постановление на МС №353/27.12.2012 г., като неоснователно получената сума за КП №184.1 в размер на 500.00лв. и подлежи на възстановяване заедно със законоустановената лихва.

16. На 09.08.2013 г. пациент с ЕГН *** Н.А.Т. е приет за лечение в МБАЛ „Р. Ангелова“ АД Перник в Хирургично отделение по КП № 184.1 „Оперативни интервенции при

инфекции на меките и костните тъкани с ИЗ № 8358. Предварителна и окончателна диагноза- Флегмона крурис декстра.

При проверка на ИЗ № 8358 е установено, че не е осигурена непрекъснатост на болничната помощ и грижи на пациента (ежедневно наблюдение и престой). В ИЗ няма декурзуси за 10.08.2013г., 11.08.2013г., 13.08.2013г., 14.08.2013г., 15.08.2013г., 17.08.2013г., 18.08.2013г. и 19.08.2013г., а няма и приложен Документ № 2. Болният е изписан на 20.08.2013г..

Описаното е нарушение на чл. 55, ал. 2, т. 3 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/ и чл. 171, т. 1 от Национален рамков договор за медицинските дейности между Националната здравноосигурителна каса и български лекарски съюз за 2012г. /НРД за МД/ във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 4 от Приложение 2Б към чл. 2 на постановление на МС № 353/27.12.2012 г., като неоснователно получената сума за КП № 184.1 е в размер на 500.00 лв. и подлежи на възстановяване заедно със законоустановената лихва.

17. На 22.08.2013 г. пациент с ЕГН *** Р.В.С.*** е приета за лечение в МБАЛ „Р. Ангелова” АД, с местонахождение - град Перник, ул. „Брезник” № 2 в Кожно венерологично отделение по КП № 246 „Тежко протичащи бактериални инфекции на кожата” с ИЗ № 8807. Предварителна и окончателна диагноза - Еризипел.

При проверка на ИЗ № 8807 е установено, че не е изпълнен алгоритъма на клиничната пътека: В Направлението за хоспитализация и Документ №1 е отчетен като изпълнен диагностичен код 91.63 - микроскопско изследване на проба от кожа и друга покривна тъкан. В ИЗ няма приложен фиш от такова изследване доказващ изпълнението на алгоритъма. Болният е изписан на 29.08.2013 г.

Описаното е нарушение на чл. 55, ал. 2, т. 3 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/ чл. 181, т. 4 и чл. 174 от Национален рамков договор за медицинските дейности между Национална здравноосигурителна каса и Български лекарски съюз за 2012г. / НРД за МД 2012г./ във връзка с т. II, т. 2 „Диагностично лечебен алгоритъм” на КП № 246 от Приложение №16 от НРД за МД 2012г., а неоснователно получената сума за КП № 246 в размер на 470.00 лв. подлежи на възстановяване заедно със законоустановената лихва.

18. Пациент с ЕГН ***А.С.Н.*** е приет за лечение в МБАЛ „Р. Ангелова” АД, с местонахождение - град Перник, ул. „Брезник” № 2 в Травматологично отделение.

1-ви прием на 05.02.2013 г. по КП № 218 „Малки оперативни процедури на таза и-- долния крак” с ИЗ № 1352. Диагноза - Фрактура трималеоларис крурис синистра. Извършена е мануална репозиция на фрактурата. Болният е изписан на 06.02.2013 г.

П-ри прием на 12.02.2013 г. по КП №215 „Оперативни процедури с голям и много голям обем и сложност на таза и долния крайник” с ИЗ № 1657. Диагноза — Фрактура трималеоларис крурис синистра кум сублуксацио артикули талокруралис синистра.

Анамнестични данни за болка и невъзможност за стъпване на левия крак. Извършена е оперативна интервенция „РСОМ а модо DNH”. Болният е изписан на 19.02.2013г.. При проверката на медицинските документи е установено, че не са спазени критериите за дехоспитализация по КП № 218 с ИЗ № 1352, което е наложило повторен прием.

Описаното е нарушение на чл. 55, ал. 2, т. 3 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/, чл.174 и чл. 181, т. 8 от Национален рамков договор за медицинските дейности между Националната здравноосигурителна каса и Българския лекарски съюз за 2012г. /НРД за МД 2012г./ във връзка с т. II, т. 4 „Медицински критерии за дехоспитализация” на КП № 218 от Приложение № 16 към НРД за МД 2012г., а неоснователно получената сума за КП №218 в размер на 365.00 лв. и подлежи на възстановяване заедно със законоустановената лихва.

19. Пациент с ЕГН *** И.Н.М.*** е приет за лечение в МБАЛ „Р. Ангелова” АД, с местонахождение - град Перник, ул. „Брезник” № 2.

I-ви прием на 25.02.2013г. в 1-во вътрешно отделение по КП № 52 „Остра и изострена хронична сърдечна недостатъчност” с ИЗ № 2201. Диагноза -

Остра лява сърдечна недостатъчност. Изписан на 03.03.2013г..

П-ри прием на 21.03.2013 г. в Хирургично отделение по КП №183 „Консервативно лечение при остри коремни заболявания" с ИЗ № 3200. Диагноза - Субилеус. Придружаващо заболяване - Остра бъбречна недостатъчност.

При проверката на ИЗ № 3200 е установено, че няма индикации за хоспитализация по КП№183, тъй като в ИЗ е приложен фиш от извършена обзорна рентгенография на корем на 25.03.2013г. със заключение: „Без данни за пневмоперитонеум и хидроаерични сенки". Изследването не потвърждава диагнозата Субилеус. Приложен е и фиш от извършено ехографско изследване на 22.03.2013 г. със заключение: „Изразен дифузен процес на десния бъбрек от пиелонефритен тип към склероза", като заболяването не се лекува по КП №183. Пациентът е починал на 26.03.2013г.

Описаното е нарушение на чл. 55, ал. 2, т. 3 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/ и чл. 169, ал. 1, т. 1 и чл. 181, т. 6, б. „а" от Национален рамков договор за медицинските дейности между Националната здравноосигурителна каса и Българския лекарски съюз за 2012г. /НРД за МД 2012 г./ във връзка с т. II, т. 1 „Индикации за хоспитализация" на КП № 183 от Приложение № 16 към НРД за МД 2012г., а неоснователно получената сума за КП № 183 в размер на 714.00 лв. и подлежи на възстановяване заедно със законоустановената лихва.

Като краен резултат в протокола за неоснователно получени суми е посочено, че на основание чл. 76б от ЗЗО изпълнителят на болнична медицинска помощ следва да възстанови получените суми в размер на 9920лева. На същата дата са издадени и седем акта за установяване на административни нарушения. Протокол № 131 от 21.10.2013г. е връчен на изпълнителния директор на МБАЛ"Р. Ангелова" АД на същата дата, който в срока по чл. 74, ал. 4 от ЗЗО е подал две възражения срещу АУАН № 353 и 354 от 21.10.2013г..

С покана изх. № 29-2-1432211001-339 от 21.11.2013г. Директорът на РЗОК-Перник е поканил настоящия жалбоподател да възстанови неоснователно получените суми посочени в Протокол за неоснователно получени суми № 131 от 21.10.2013г.. Поканата е връчена лично на изпълнителния директор на МБАЛ"Р. Ангелова" АД на 21.11.2013г., видно от отбелязване върху екземпляр на същата. В нея е посочено правното основание, видът на дейност-отчетени и заплатени клинични пътеки, заплатената и получена сума, общо дължимата сума, ведно с начислената лихва, както и е изложена мотивировка по всеки един от констатираните случаи.

В хода на съдебното производство се представиха Актове за установяване на административни нарушения № 348; 349; 350; 351; 352; 353; 354 от 21.10.2013г. и издадените въз основа на тях наказателни постановления с № 348; 349; 350; 351; 352; 353; 354 от 20.11.2013г., както и доказателства, от които е видно, че шест от тях са оспорени по реда на ЗАНН, образувани са административно наказателни производства, които не са приключили към настоящия момент. Единствено НП № 354 от 20.11.2013г. не е обжалвано и е влязло в сила. По АУАН № 353 и 354 от 21.10.2013г. в срока по чл. 74, ал. 4 от ЗЗО са постъпили писмени възражения от настоящия жалбоподател. АУАН № 353 се отнася за установеното нарушение по т.17 от протокола за неоснователно получени суми за пациент Р.В.С.***, за ИЗ № 8807. АУАН № 354 се отнася за установеното нарушение по т.18 от протокола за неоснователно получени суми за пациент А.С.Н.***, за ИЗ № 1657 и по т. 19 за И.Н.М.*** за ИЗ № 3200. Въпреки дадените от съда указания, че за доказване на твърденията от страна на жалбоподателя е необходимо изслушване на съдебно медицинска експертиза такава не бе поискана. Други релевантни за делото доказателства страните не ангажираха.

Горната фактическа обстановка се възприема от представената административна преписка послужила за издаване на атакувания в настоящето производство акт-протокол за неоснователно получени суми от № 131 от 21.10.2013г., констативен протокол, копия от ИЗ с № 7045, 8475, 8170, 7245, 7966, 8570, 8478, 7964, 8797, 7979, 8108, 7140, 6857, 8430, 8354, 8358, 8807, 1352, 3200 и 3509 за 2013г., ведно с цялата медицинска документация по конкретния случай, изготвена от жалбоподателя в хода на проведеното лечение, договор между страните за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и споразумение към него, актове за установяване на административни нарушения и издадените въз основа на тях наказателни постановления.

Въз основа на възприетата по-горе фактическа обстановка настоящия състав намира жалбата за неоснователна. Доводите в тази връзка са следните:

Оспорвания в настоящето производство акт е издаден от материално компетентен орган-Директора на РЗОК-Перник, като формален спор относно компетентността на органа не се заявява от страните. Акта се базира на факти и обстоятелства установени в хода на проверка осъществена по реда на Глава Втора, Раздел X от ЗЗО. В тази насока е необходимо да се посочи, че съгласно чл. 72, ал. 2 от ЗЗО, непосредственият контрол по изпълнение на договорите с НЗОК за оказване на медицинска и/или дентална помощ се осъществява чрез проверки, извършвани от длъжностни лица от РЗОК - финансови инспектори, лекари - контролори, и лекари по дентална медицина - контролори, въз основа на заповед на директора на РЗОК. От представената по делото Заповед № РД-09-581 от 07.10.2013г., се установява, че лицата извършили проверката са лекар-контролор и финансов инспектор в сектор ДКБМП към отдел ДКИИБМДПАИО в РЗОК гр. Перник и същите са надлежно овластени по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗЗО от Директора на РЗОК - Перник. Определените със заповедта органи на районната здравноосигурителна каса, са издали Протокол за неоснователно получени суми № 131 от 21.10.2013г., въз основа на който, съответно е издадена оспорената в настоящето производство Писмена покана от Директора на РЗОК – Перник. Това е компетентният орган по смисъла на чл. 76а и 76б от ЗЗО, който може да издаде акт с такова съдържание. С оглед на това, оспореният административен акт е постановен от надлежно снабден с правомощията за това материално компетентен административен орган. Самата покана е постановена в изискваната от закона форма, съобразно разпоредбата на чл. 59, ал. 2 от АПК. Има изложени фактически основания и директно позоваване на протокола за неоснователно получени суми. В нея се съдържат и правни основания-чл. 200 от НРД за МД за 2012г и чл. 76б от ЗЗО. Предвид това не се възприемат доводите на жалбоподателя свързани с липса на мотиви. Не се констатира съществени нарушения на процесуалните правила при осъществяване на процедурните действия от страна на органите на РЗОК, които да доведат до отмяна на акта в условията на чл. 146, т. 1, т. 2 и т. 3 от АПК.

При извършената проверка, с оглед изискването и обхвата на чл. 168, ал. 1 от АПК, следва да се приеме, че оспореният административен акт е не само валиден, но и законосъобразен. В пълнота е спазена, целта която преследва закона с издаването на актове от категорията на процесния такъв. Фактическите констатации на органите на РЗОК се базират на реално постъпили за лечение лица, а направените въз основа на тях констатации са в съответствие на материалния закон. За заявените в жалбата несъгласия, жалбоподателят не ангажира никакви доказателства, които да оборят тезата на административния орган. По правилото на чл. 170 от АПК тежестта на доказване на фактите и обстоятелствата изложени в акта е на административния орган. Същият при констатирането им се позовавал на история на заболяванията с №№ 7045, 8475, 8170, 7245, 7966, 8570, 8478, 7964, 8797, 7979, 8108, 7140, 6857, 8430, 8354, 8358, 8807, 1352, 3200 и 3509 за 2013г., към която са приложени всички медицински документи

изготвени от жалбоподателя в хода на провежданите лечения. Тези доказателства не са оспорени от страните по делото и се възприемат като годни доказателства, посредством които се установява, че са извършени описаните в констативния протокол нарушения по ЗЗО. Твърденията изложени в жалбата се свеждат до неправилна преценка на проверяващия орган на медицинските досиета и от там до неправилно ангажиране на отговорността на жалбоподателя. Въпреки дадените указания в тази връзка, доказателства, които да подложат на съмнение така констатираните факти и обстоятелства в хода на развилото се административно производство, не се ангажираха от страна на жалбоподателя, поради което твърденията са недоказани.

Възложената от Директора на РЗОК Перник проверка и предмет на същата, обема контрол по изпълнение на дейностите по договорения пакет болнична медицинска помощ за 2012г. оформен в договор № 140253 от 29.02.2012г. и допълнително споразумение № 000340 от 12.03.2013г., в съответствие с общите и специални условия на Националния рамков договор 2012г./НДР2012г./ и контрол на медицинската документация на пациентите по време на хоспитализацията. Така предоставените от Директора на РЗОК, конкретни правомощия, включват установяването на факти и обстоятелства именно от категорията на тези възведени в хипотезите на чл. 76а и чл. 76б от ЗЗО, по отношение на осъществяваната от МБАЛ "Р. Ангелова" АД дейност в изпълнение на Договор № 140253 от 29.02.2012г. за оказване на първична болнична помощ по клинични пътеки. Изрично указано в тази насока е за резултатите от проверката да се състави констативен протокол. Указано е също, че при констатиране на деяния, съставляващи административни нарушения по смисъла на чл. 105а до 105ж да се състави, съответния акт за установяване на административно нарушение. От това обаче, по никакъв начин не следва, че правомощията на контролните органи, възложени им с посочената заповед са ограничени, само и единствено до констатиране на евентуално осъществен от изпълнителя на медицинска помощ, състав или състави на административни нарушения по ЗЗО.

В казуса административният орган е събрал подробни данни за всеки конкретен и проверен случай, съответно описан както в Констативния протокол, така и в оспорената Писмена покана. За всяко ЗЗОЛ е посочено конкретното неизвършено действие и дължимо действие, което е съпоставено с изчерпателно изброените индикации за хоспитализация и критерии за дехоспитализация, посочено е в какво се състои не осигурената непрекъснатост на болничната помощ и грижи за пациента, налице са данни за незавършеност на клинична пътека или най-общо казано налице е нарушение на чл. 55, ал. 2, т. 3 от ЗЗО, във вр. с чл. 169, ал. 1, т. 1; чл. 171, т. 1; чл. 174; чл. 181, т. 4 от НРД за МД за 2012г., които изрично са предвидени като такива в административнонаказателната норма на чл. 105а от ЗЗО. Успоредно с това в тези норми е разписано дължимото правно поведение, поради което неизвършването на конкретна процедура или извършването ѝ в противоречие с императивните изисквания на закона, респ. с НРД се приравнява на пълно изпълнение и е основание да се потърси възстановяване на заплатените суми. Алгоритмите на всички клинични пътеки съставляват приложение № 16 към НРД за МД за 2012г. като дефиницията на КП е посочена в чл. 180 от НРД, а основните ѝ компоненти са описани в чл. 181. Възприетото като административно нарушение нарушаване на условията и реда за оказване на болнична помощ по НРД за медицинските дейности за 2012г., изразяващо се в неспазване на лечебно-диагностичния алгоритъм по съответната клинична пътека, неосигурена непрекъснатост на болничната помощ и грижи за пациента, не спазени критерии за хоспитализация и дехоспитализация е в правомощията за контрол по предоставянето на медицинска помощ, който се осъществява в три насоки: вида и обема на оказаната медицинска помощ; вида и количествата на предписаните

лекарствени средства; съответствието между оказаната медицинска помощ и заплатените суми. В случая осъщественият контрол е по отношение на вида и обема на медицинската помощ. Като се изхожда от легалните дефиниции на понятията "обем на медицинската помощ" и "обхват на медицинската помощ" по пар. 1, т. 10 и т.11 от ПЗР на ЗЗО, изводът е, че първото понятие касае количеството на медицинските дейности, услуги и стоки, а второто вида им. Съгласно чл. 74, ал. 1, т. 2 в правомощията на лекарите –контрольори е осъществяването на контрол, както относно вида, т.е обхвата на медицинската помощ по см. на пар. 1, т. 11 от ПЗР на ЗЗО, така и относно количеството на същата – обема на медицинската помощ по см. на пар. 1, т. 10 от ПЗР на ЗЗО. Съгласно чл. 55, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗЗО националните рамкови договори съдържат отделните видове медицинска помощ, т.е. обхвата, съгласно смислово съдържание на понятието и условията и реда за оказване на помощта, които изпълнителят на болнична помощ е длъжен да спазва – по аргумент от чл. 174 НРД за МД за 2012г.. По-горе се каза, че именно вида и обхвата на оказаната медицинска помощ е в обсега на контролните правомощия на лекарите – контрольори. Такъв е бил и предмета на проверка в разглежданите случаи, съответно в неговите рамки са констатираните административни нарушения. Същите са изрично предвидени като такива в административнонаказателната норма на чл. 105а, ал. 3 от ЗЗО.

Административният орган е разпоредил възстановяване на неоснователно получени суми чрез издаване на оспорената писмена покана при условията и предпоставките по чл. 76б, ал. 1 от ЗЗО. По несъмнен начин по делото се установява, че срещу издадените седем броя АУАН в тридневния срок по чл. 74, ал. 4 от ЗЗО са постъпили две възражения. По АУАН № 353 и 354 от 21.10.2013г.. АУАН № 353 се отнася за установеното нарушение по т.17 от протокола за неоснователно получени суми за пациент Р.В.С***, за ИЗ № 8807. АУАН № 354 се отнася за установеното нарушение по т.18 от протокола за неоснователно получени суми за пациент А.С.Н.***, за ИЗ № 1657 и по т. 19 за И.Н.М.*** за ИЗ № 3200. Това обстоятелство е взето предвид от административния орган при издаване на спорната покана, като видно от същата ИЗ № 8807, ИЗ № 1657 и ИЗ № 3200 не фигурират като суми подлежащи на възстановяване. По отношение на останалите пет акта за установени административни нарушения, не са подавани възражения.

При това положение неподаването на възражение в срока по чл. 74, ал. 4 от ЗЗО се отчита като признание на факт. При положение, че срещу съставените Актове за установяване на административни нарушения № 348; 349; 350; 351; 352 от 21.10.2013г. надлежно предявени и връчени лично на изпълнителния директор и настоящ жалбоподател не е постъпило възражение по чл. 74, ал. 4 от ЗЗО, респ. чл. 44, ал. 1 от ЗАНН, отчитайки обстоятелството, че наказателните постановления с № 348; 349; 350; 351; 352 от 20.11.2013г. са обжалвани в срока по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН и към настоящия момент не са влезли в сила се налага извода, че административният орган е притежавал материалната и времева компетентност по чл. 76б, ал. 1 от ЗЗО да издаде процесната писмена покана, преди и независимо от това дали към момента на издаване на поканата, съответните наказателни постановления са влезли в сила – по аргумент за обратното основание извеждащ се от чл. 76б, ал. 2 от ЗЗО. При издаването на процесната писмена покана не е налице нарушение на чл. 76б, ал. 2 от ЗЗО и не е било необходимо да се изчака влизането в сила на наказателните постановления преди издаване на писмената покана. Следователно оспорената писмена покана е издадена при наличие на предвидените в приложимата разпоредба материалноправни предпоставки. /В тази вр. решение № 15652 от 26.11.2013г. на ВАС по АД № 8248/2013 г., VI о; решение № 991 от 22.01.2013 г. на ВАС по АД № 11207/2012 г., VI о; Решение № 16415 от 19.12.2012 г. на ВАС по адм. д. № 10619/2012 г., VI/.

Между страните не съществува спор относно размера на подлежащата на възстановяване сума, с оглед изявлението направено в откритото съдебно заседание.

С оглед изложеното, се налага убеждението, че оспорената писмена покана е издадена от компетентен орган, при липса на съществени нарушения на административнопроизводствените правила и е в законоустановената форма. Същата е и материално законосъобразна. Налице е единствената предвидена в приложимата норма на чл. 76б, ал. 1 от ЗЗО предпоставка за удържане на неоснователно получените суми, а именно – получаването им без правно основание в резултат на извършено административно нарушение по този закон, като от не използването на правото на възражение от страна на адресата в срока по чл. 74, ал. 4 от ЗЗО срещу акта за установяване на административно нарушение се е породило правомощието на административния орган да издаде процесната писмена покана. С тези доводи се отхвърля жалбата на изпълнителния директор на МБАЛ”Р. Ангелова”АД срещу писмена покана изх. № 29-02-1432211001-339 от 21.11.2013г. като неоснователна.

При този изход на спора, в полза на ответника по жалбата следва да се присъдят разноски в размер на 150лева, представляващи юрисконсулско възнаграждение.

Водим от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдия при Административен съд– Перник

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ оспорването по жалба на изпълнителния директор на МБАЛ”Р. Ангелова”АД против писмена покана изх. № 29-02-1432211001-339 от 21.11.2013г. на Директора на РЗОК-Перник.

ОСЪЖДА МБАЛ”Р. Ангелова”АД, с ЕИК 113513858, със седалище и адрес на управление на дейността гр. Перник, ул. “Брезник” № 2 да заплати на РЗОК-Перник сумата от 150 (сто и петдесет) лева, разноски по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението до страните пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ:/п/