

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 67

гр.Перник, 31 март 2014 год.

Административен съд – Перник, в закрито заседание на тридесет и първи март, две хиляди и четиринадесета година, в състав:

СЪДИЯ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

като разгледа докладваното от съдията адм. дело № 147/2014 г., по описа на Административен съд – Перник и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на **Й.В.П.,*****, срещу Решение №1/2013 г. на МКВП при МС, с което на жалбоподателката са отпуснати 4 799 лв. финансова помощ, във връзка с нанесените вреди от земетресението на 22.05.2012 година.

След служебна проверка на жалбата е установено, че не са налице условията за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание, тъй като не е изпълнено изискването на чл.151, т.3 от АПК. Към жалбата не е приложен документ за внесена държавна такса. Освен това не е конкретизиран административния акт, срещу който е подадена жалбата и какви са неговите пороци.

С разпореждане от 19.02.2014 г. е указано на жалбоподателката, че в 7-дневен срок от уведомяването следва да представи доказателства за внесена държавна такса, в размер на 10 (десет) лева, определен по т. 2а от Тарифа № 1 на МП, по сметка на Административен съд, гр. Перник.

Разпореждането е изпратено на 19.02.2014 г. на посочения в жалбата адрес на жалбоподателката, но е върнато в цялост с отбелязване, че адресът е посещаван многократно и лицето не живее на посочения адрес. На 18.03.2014 г. е изпратено ново съобщение и е връчено по надлежния ред на същата дата. Съдът приема, че връчването на съдебните книжа е извършено съгласно правилата на закона и е указано на жалбоподателката какви са нередовностите на обжалването, в какъв срок следва да бъдат отстранени и евентуалните последици при бездействието им.

Срокът по чл. 158, ал. 1 АПК, в който е следвало да бъдат отстранени нередовностите в жалбата и да се представи документ за внесена държавна такса е изтекъл на 25.03.2014 г. - присъствен ден. Жалбоподателката е имала възможност да изпълни задължението си в този срок, но това не е сторено. По делото не са постъпили доказателства, от които да е видно, че разпореждането на съдията докладчик е изпълнено.

Предвид изложеното и на основание чл. 158, ал. 3 АПК, следва да се приеме, че констатираните нередовности на обжалването не са отстранени в указания срок.

Процесуалното бездействие на оспорващия налага извода, че същият не е мотивирал, законосъобразността на оспорения от него административен акт да бъде проверен по съдебен ред, поради което производството по настоящото дело следва да бъде прекратено.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на **Й.В.П.,*****, срещу Решение №1/2013 г. на МКВП при МС.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 147 по описа на Административен съд гр. Перник за 2014 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на РБ в 7-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено и обявено.

СЪДИЯ: /п/