

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 63

гр. Перник, 20 март 2014 година

Административен съд Перник, в закрито заседание проведено на двадесети март през две хиляди и четиринадесета година в състав:

СЪДИЯ: Слава Георгиева

като разгледа дело номер 164 по описа за 2014 година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на М.В.С.,*** срещу Заповед № 1 от 22.01.2014г. на Гл.архитект на община Брезник. Със заповедта е отказано издаване на строителни книжа за узаконяване на незаконен строеж-второстепенна постройка в УПИХV, кв. 48 по плана на с. Ноевци, поискано със заявление вх. № 9400-85 от 13.01.2014г.. В жалбата се оспорват констатациите изложени в атакувания акт и се иска същият да бъде отменен.

От изложените в жалбата фактически обстоятелства и от приложените по делото доказателства настоящият съдебен състав намира, че съдебното производство пред Административен съд Перник следва да се прекрати, а делото да се изпрати по подведомственост на РДНСК, ЮЗР на основание чл. 130, ал. 4 от АПК във връзка с чл. 216, ал. 2 от ЗУТ, поради следните обстоятелства:

Жалбоподателят е подал заявление вх. № 9400-85 от 13.01.2014г., с което е поискал издаване на строителни книжа за строеж, изграден в УПИХV, кв. 48 по плана на с. Ноевци.

С оспорената заповед № 1 от 22.01.2014г. на Гл.архитект на община Брезник е отказал издаване на строителни книжа за узаконяване на незаконен строеж-второстепенна постройка изграден в УПИХV, кв. 48 по плана на с. Ноевци, като се е позовал на разпоредбите на пар. 127 и пар. 184 от ПЗР на ЗИД на ЗУТ.

Въз основа на така приетата за установена фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Предмет на съдебен контрол в настоящото производство е Заповед № 1 от 22.01.2014г. на Гл.архитект на община Брезник. Оспорената заповед по естеството си обективира отказ по подаденото заявление и като такова представлява индивидуален административен акт, подлежащ на обжалване.

Актът, с който се отказва издаване на разрешение за строеж или се отказва узаконяване не подлежи на пряк съдебен контрол, а на такъв по административен ред пред съответния началник на РДНСК и едва тогава крайния акт на административния орган може да се обжалва пред съда. Следва да се има предвид също така, че съобразно правилото на чл. 216, ал. 1 от ЗУТ за подведомственост на споровете относно цитираните в тази норма административни актове, обжалването им пред органите на ДНСК е процесуална предпоставка за допустимост на съдебния контрол, поради което те не подлежат на пряко обжалване пред съда. Редът за произнасяне по жалба срещу отказ за издаване на строителни книжа и за узаконяване е по чл. 216 от ЗУТ. Съгласно разпоредбата на пар. 127, ал. 11 от ПЗР на ЗИД на ЗУТ, актовете за узаконяване заедно с инвестиционните проекти - заснемане за узаконяване, както и отказите по ал.5, както

и отказите за издаване на строителни книжа по чл. 149, ал. 3 от ЗУТ подлежат на задължително административно обжалване по реда на чл. 216, ал. 2 от ЗУТ пред Началника на РДНСК.

С оглед на изложеното настоящият съдебен състав намира, че производството по делото следва да се прекрати като недопустимо и делото, като преписка да се изпрати на РДНСК, Югозападен район, която е компетентна да се произнесе по жалбата срещу Заповед № 1 от 22.01.2014г. на Гл.архитект на община Брезник.

Водим от горното и на основание чл. 130, ал. 4 от АПК, съдия при Административен съд Перник

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без разглеждане жалбата на М.В.С.,*** срещу Заповед № 1 от 22.01.2014г. на Гл.архитект на община Брезник

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 164/2014г. по описа на Административен съд Перник.

ИЗПРАЩА жалбата, ведно с преписката на РДНСК, Югозападен район по компетентност.

Определението може да се обжалва с частна жалба от страните и от органа, на който делото е изпратено в 7-мо дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: /п/