

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 65

гр. Перник, 24 март 2014 година

Административен съд Перник, в закрито съдебно заседание на двадесет и четвърти март през две хиляди и четиринадесета година в състав:

СЪДИЯ: Слава Георгиева

При секретаря, като разгледа докладваното от съдията Георгиева административно дело № 167 по описа за 2014г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по повод жалба от Ц.А.З.,*** срещу отказ, оформен в решение № 1 от 11.02.2013г. на МКВП при МС от приложение № 1, т. 2283, към т. 53”б” да се предостави пълния размер, посочен в експертната оценка, представена от лицензирания оценител на недвижими имоти във връзка със станалото земетресение на територията на община Перник. Отпуснатата възстановителна помощ е в размер на 2 472 лева и жалбоподателят счита, че същият е занижен.

С разпореждане на съдията докладчик от 27.02.2014г. и от 12.03.2014г. производството по делото е оставено без движение за отстраняване на нередовности, както и са изискани документи съхранявани от община Перник.

В изпълнение на съдебното разпореждане с писмо вх. № 668 от 10.03.2014г. Кмета на община Перник е представил уведомително писмо изх. № 13/Д-556 от 01.03.2013г., с което е уведомил г-н З. за решение № 1 от 11.02.2013г. на МКВП при МС от приложение № 1, към т. 53”б”, с което му е отпусната помощ в размер на 2 472 лева. Писмото е получено на 27.03.2013г. лично от адресата.

Недоволен от решението е останал жалбоподателя, който депозира жалба срещу цитираното по-горе решение пред МКВП при МС. Същата е заведена под вх.№ 102-07-4441 от 17.09.2013г. при ответника. С уточнителна молба представя известие за доставяне с № ИД PS 2300 00BV77 М носещо дата на получаване 16.09.2013г..

След като се запозна с материалите по делото и като взе в предвид изложеното, настоящия състав приема, че са налице предпоставките на чл. 159, т. 5 от АПК. Това е така, защото:

Съгласно чл. 149, ал. 1 от АПК административните актове могат да се оспорят в 14-дневен срок от съобщаването им. В случая и съгласно чл. 31, т. 2 от Правилника за организацията и дейността на МКВП при МС, Кмета на общината е уведомил лицето за съдържанието на акта, с който му е предоставена помощта на 27.03.2013г., т.е. от този ден е започнал да тече срока по чл. 149, ал. 1 от АПК и същият е изтекъл на 10.04.2013г., сряда, присъствен ден. Тъй като в уведомителното писмо, а й в самото атакувано решение не е указано пред кой орган и в какъв срок може да се подаде жалба, то следва да се разгледа въпроса дали жалбата е подадена в удължения срок по чл. 140, ал. 1 от АПК.

В случая не може да намери приложимост и удължения срок по чл. 140, ал. 1 от АПК, съгласно които срока за обжалване се удължава на два месеца. Този срок е изтекъл на 27.05.2013г., сряда присъствен ден. Срока по чл. 140, ал. 1 от АПК поглъща срока по чл. 149, ал. 1 от АПК и е налице процесуална пречка за разглеждането на жалбата, защото е просрочена.

С оглед изложеното и на основание чл. 160, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 159, т. 5 от АПК подадената жалба следва да бъде оставена без разглеждане като просрочена, а съдебното производство да се прекрати.

Водим от изложеното, съдия при Административен съд Перник

О П Р Е Д Е Л И:

Оставя без разглеждане жалбата на Ц.А.З. *** срещу отказът оформен в решение № 1 от 11.02.2013г. на МКВП при МС от приложение № 1, т. 2283, към т. 53”б” да му се предостави пълния размер, посочен в експертна оценка.

Прекратява производството по АД № 167/2014г. по описа на Административен съд Перник.

Определението може да се обжалва чрез Административен съд Перник до Върховния административен съд на Република България в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия:/п/