

гр.Перник, 18 март, 2014 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание проведено на единадесети март през две хиляди и четиринадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при секретаря Е.В.***, като разгледа докладваното от съдията административно дело № 59/2014 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по повод жалба на А.Л.Л. ***, против размера на определено от МКВПМС финансиране за предоставяне на възстановителна помощ по реда на р.IV от ПОДМКВПМС, във връзка с възстановяване последици от природно бедствие от 22.V.2012 г. Според жалбоподателя, определената от МКВП сума в размер на 3372 лв., не съответства на оценката на експертите, назначени от местната администрация. Претендира се сума, дължима като възстановителна помощ в размер на 5033 лв.В жалбата, по повод оспорваното решение се поддържа, че оспорваното решение страда от наличието на всички отменителни основания по чл. 146 от АПК. Иска се отмяната му и постановяване на ново решение при условията на чл. 173 от АПК, като се определи размер на възстановителната помощ за подпомагане в размера, установен от инженер конструктор и оценител в хода на производството пред административния орган.

Ответникът по жалбата - Междуведомствена комисия за възстановяване и подпомагане при Министерски съвет на Република България чрез процесуалния си пълномощник оспорва основателността, че не са налице предпостави за издаване на позитивен за жалбоподателя акт, тъй като в случая е приложима нормата на чл. 29, ал. 2 от правилника. Жалбоподателят е получил възстановителна помощ при условията на цитираната разпоредба; прави възражение за ограничените възможности на бюджета, отпуснат за тези цели. С оглед на тези доводи се иска отхвърляне на жалбата, тъй като комисията е уважила искането на жалбоподателя. Иска прекратяване на производството, тъй като за тази жилищна сграда има трима кандидати за предоставяне на възстановителна помощ.

Административен съд Перник, като обсъди доводите на страните във връзка с представените доказателства, намира следното:

Производството пред административния съд е образувано по жалба на жалбоподателя срещу цитираното решение на МКВП. С него се отпуска сумата от 3372 лева при оценка на щетите от 5033 лева. Възраженията са за незаконосъобразност на решението с искане за отпускане на пълния размер на сумата за възстановяване. Съдът приема, че процедурата по издаване на решението е била спазена като е сформиран екип от експерти които да извършат огледи и да извършат оценка на щетите като по делото е налична експертна оценка от лицензиран оценител и по конструктивната част като в издадения протокол за остойностяване общата сума на щетите е определена на 5033 лева. Установено е от доказателствата по делото, че в доклад до комисията за предоставяне на средства от републиканския бюджет за предотвратяване, овладяване и преодоляване на последици от бедствията, изготвен от главен секретар на МКВП МС за заседанието проведено на 15.X.2013 г., фактическите резултати по отпускане на частична възстановителна помощ са определени с 1/3 по малко от предложенията на общинската комисия по чл. 27, ал. 2 от Правилника, но не повече от 10000 лева. Не се подпомагат със средства за възстановителна помощ, щети оценени до 1500 лева. Този довод, възприет от комисията е изцяло в нейна компетентност и не е основание да се счита, че е незаконосъобразен. От решаващо значение е до каква степен може да се подпомагат

пострадали от бедствия според възможността за отпускане на безвъзмездни средства от ограничения републикански бюджет.

Според чл. 33, ал. 1, т. 4 и ал. 2 от Закона за защита при бедствия (ЗЗБ) всяко физическо лице има право на неотложна и възстановителна помощ, които се предоставят при условия, по ред и в размери, определени с правилника по чл. 54, ал. 6.

Неотложната помощ се организира, осигурява и предоставя от кметовете на общините и включва: изхранване и временно настаняване на пострадалите лица, домашните и селскостопанските животни, раздаване на облекло и битово имущество на пострадалите лица, предприемане на други необходими мерки - чл. 55, ал. 2 ЗЗБ.

Възстановителната помощ за пострадали от бедствие лица се предоставя при условия, по ред и в размери, определени с правилника по чл. 54, ал. 6. Правилникът по чл. 54, ал. 6 ЗЗБ е Правилникът за организацията и дейността на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерския съвет, с чл. 29, ал. 2 и 3 на който са установени две съществени правила за допустимостта и размера на възстановителната помощ:

а) според чл. 29, ал. 2 предоставената за всеки обект помощ се определя в зависимост от претърпените вреди в размер, осигуряващ минимално необходимите битови условия на лицата по чл. 26, ал. 2 (собствениците на законно построени и единствени жилища или лицата, които имат учредено вещно право на ползване на тези жилища);

б) а според чл. 29, ал. 3 не се предоставя възстановителна помощ за текущ ремонт по смисъла на т. 43 от § 5 от Закона за устройство на територията (ЗУТ). Към тези правила следва да бъдат прибавени и легалните дефиниции на минимално необходимите битови условия по чл. 29, ал. 2 и на текущ ремонт по чл. 29, ал. 3. Според § 1 (допълнителна разпоредба) на ПОДМКВПМС по смисъла на правилника "минимално необходими битови условия" е жилище, в което има едно жилищно помещение, кухня или кухненски бокс, баня-тоалетна и едно складово помещение и няма опасност за здравето и живота на гражданите, а според § 5, т. 43 ДР на ЗУТ "текущ ремонт" на строеж е подобряването и поддържането в изправност на сградите, постройките, съоръженията и инсталациите, както и вътрешни преустройства, при които не се засяга конструкцията на сградата и не се извършват дейности като премахване, преместване на съществуващи зидове и напрана на отвори в тях, когато засягат конструкцията на сградата.

С оглед на тези легални дефиниции чл. 29, ал. 2 и 3 ПОДМКВПМС имат следното съдържание.

а) предоставената за всеки обект помощ се определя в зависимост от претърпените вреди в размер, осигуряващ на лицата по чл. 26, ал. 2 жилище, в което има едно жилищно помещение, кухня или кухненски бокс, баня-тоалетна и едно складово помещение и няма опасност за здравето и живота на гражданите (чл. 29, ал. 2);

б) не се предоставя възстановителна помощ за подобряването и поддържането в изправност на сградите, постройките, съоръженията и инсталациите, както и вътрешни преустройства, при които не се засяга конструкцията на сградата (чл. 29, ал. 3).

С посоченото по-горе решение МКВПМС е отпуснала на касационния жалбоподател възстановителна помощ в размер на 3372 лева, но липсва изследване дали този размер на възстановителната помощ удовлетворява изискването на чл. 29, ал. 2 ПОДМКВПМС - да осигури на жалбоподателя едно жилищно помещение, кухня или кухненски бокс, баня-тоалетна и едно складово помещение и да няма опасност за неговото здраве и живот. Липсват мотиви, които да съдържат фактически и правни основания за отказа възстановителната помощ да бъде в пълния размер на щетите, установени и оценени от общинската комисия на 5033 лева. Изводите на административния орган не се подкрепят от доказателствата по делото и не се обсъждат материалните предпоставки по чл. 29, ал. 2 ПОДМКВПМС.

Поради това този отказ е незаконосъобразен - постановен е при съществено нарушение на процесуалното изискване решенията на изпълнителната власт да бъдат мотивирани, т.е. да съдържат кратко изложение на фактическите и правни основания за тяхното издаване. Правилото на чл. 30 ПОДМКВПМС не може да изключи този принцип, защото правилникът е подзаконов нормативен акт и не само че не изключва, но дори трябва да бъде съобразен с по-висшия по степен нормативен акт, а когато му противоречи, съдът е длъжен да приложи по-висшия по степен нормативен акт. Затова правилото на чл. 30 ПОДМКВПМС следва да се разбира като допълващо правилото на чл. 59, ал. 2 АПК за съдържанието на административните актове (решенията на органите на изпълнителната власт).

Възприетите от МКВПМС критерии за определяне размера на възстановителната помощ, освен че не са съобразени с чл. 29, ал. 2 ПОДМКВПМС, не са съобразени и с принципа на истинността на административното производство, така както е регламентирано в чл. 7 от АПК. Решението на МКВП по т. 344 от протокол № 6 от 15.X.2013 г. на МКВП се отменя и следва да се изпрати като преписка на тази комисия за решаване на въпроса по същество въз основа на правилото по чл. 29, ал. 2 ПОДМКВПМС.

Настоящият състав на Административен съд, Перник, счита, че следва да бъде изрично посочено, че в позитивната за жалбоподателя част за размера от 3372 лв. решението на МКВПМС не е обжалвано и е влязло в сила. Поради това в тази му част решението на МКВПМС е стабилен административен акт, който подлежи на изпълнение.

Решението е в съответствие с налагащата се съдебна практика на ВАС, Шесто отделение - а.д.: 16634/13 и 16150/13.

Водим от изложените мотиви Административен съд, Перник,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ отказа на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане при Министерския съвет да отпусне на А.А.А.,*** възстановителна помощ над размера от 3372 лева до пълния размер от 5033 лева на официално установените щети по жилището му.

ИЗПРАЩА делото като преписка на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане при Министерския съвет, която с мотивирано решение да реши въпроса по същество чрез правилото по чл. 29, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерския съвет.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок пред ВАС от съобщението до страните.

Съдия:/п/