

Р Е Ш Е Н И Е

№ 305

гр. Перник, 31.03.2014 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник в публично съдебно заседание на пети март през две хиляди и четиринадесета година в състав:

СЪДИЯ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

при секретаря Т.М., като разгледа докладваното от съдията административно дело №687 по описа на съда за 2013 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на К.С.Л. и Н.К.П. *** срещу част от Решение №1 от 11.02.2013 г. на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерски съвет (МКВПМС) на Република България, т. 53, б. „б“ във вр. с Приложение №1, в частта му по т. . С оспорената част на решението, за подпомагане възстановяването на жилището на К.Л. и Н.П., засегнато от бедствие, не е предоставена възстановителна помощ в размер на разликата до официалната оценка на щетите в стойност на 2 343.26 лв. (две хиляди триста четиридесет и три лв. и двадесет и шест ст.), като е отпусната помощ в размер от 1 569 (хиляда петстотин шестдесет и девет) лв.

Недоволни от така постановеното решение жалбоподателите твърдят, че решението на МКВПМС в посочената му част е немотивирано, поради липса на посочени фактически и правни основания за издаване на акта относно размера на отпуснатата възстановителна помощ, както и че е несъответно на целта на закона. Претендират, че определената от административния орган помощ като стойност е занижена, предвид несъответствие с материалната оценка на щетите, дадена от експерт-оценителите във връзка с изготвеното конструктивно становище, която е на стойност 2 343 (две хиляди триста четиридесет и три) лв. Твърдят, че Комисията дължи пълно „обезщетяване“ на нанесените на жилището вреди. С жалбата се иска отмяна на посочения акт в обжалваната му част и предоставяне на възстановителна помощ до размера от 2 343 лв. Пред съда жалбоподателят К.С.Л. се явява лично и заявява, че поддържа жалбата. Жалбоподателят Н.К.П. в съдебно заседание не се явява и не се представлява.

Ответникът по жалбата – МЕЖДУВЕДОМСТВЕНА КОМИСИЯ ЗА ВЪЗСТАНОВЯВАНЕ И ПОДПОМАГАНЕ КЪМ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ, в писмено становище моли съда да остави жалбата без движение, след което без разглеждане, като бланкетно и без да сочи нередовности заявява, че жалбата не отговаря на изискванията на чл. 150 и чл. 151 от АПК. Твърди единствено, че решението на МКВПМС не е обжалвано в срок. По

същество заявява, че жалбата е неоснователна, предвид „обективните изисквания на чл. 28 и сл. от Правилника за организацията и дейността на МКВПМС (ПОДМКВПМС)“. Пред съда ответникът се представлява от ю.к. . Моли съда да постанови решение, съобразно доказателствата, приложени по делото и законите на Република България.

По допустимостта:

Жалбата, като подадена в законоустановения срок и от лица, разполагащи с активна процесуална легитимация да оспорят административен акт, с който се засягат техни права и законни интереси в частта му, с която отказано предоставяне на възстановителна помощ за разликата от отпуснатата с решението до размера, определен от експертната комисия за действително установените по жилището щети, е процесуално допустима. В обжалвания акт липсва указание пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва същия, поради което по силата на правилото на чл. 140, ал. 1 от АПК срокът за обжалването му се удължава на два месеца. В настоящия случай срокът за обжалване е започнал да тече от датата на получаване на уведомително писмо изх.№12/Д-1311-1/01.03.2013 г. на Кмета на Община Перник, приложено по делото ведно с обратна разписка, удостоверяваща връчване на 14.03.2013 г. От това следва че жалбата, изпратена по пощата с дата на пощенското клеймо 20.03.2013 г. и депозирана в МКВПМС на 26.03.2013 г. е в срок. С тези доводи съдът отхвърля искането на процесуалния представител на ответника за оставяне на жалбата без разглеждане като недопустима в условието на чл. 159, т. 5 от АПК и прекратяване на производството по делото.

На следващо място видно от съдържанието на оспореното по съдебен ред решение на МКВПМС, същото съставлява волеизявление по повод искане за предоставяне на възстановителна помощ за преодоляване последиците от бедствие, във връзка с нанесени щети на собствените и единствени жилища на физически лица, което прави последните правоимащи съгласно изискванията на Закона за защита при бедствия (ЗЗБ) и ПОДМКВПМС и съответно заинтересовани. Това предполага, че обжалваното пред съд решение има белезите на индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК, поради което, както и поради факта, че решенията на МКВПМС не са изключени изрично от кръга на подлежащите на обжалване административни актове в смисъла на чл. 120, ал. 2 на Конституцията (такава е и практиката на Конституционния съд, тълкувал винаги ограничително изключването на съдебното обжалване на административните актове), същото подлежи на съдебен контрол за законосъобразност. А и съгласно чл. 56 от Конституцията на РБ всеки гражданин има право на защита, когато са нарушени или застрашени неговите права или законни интереси. Другата необходима предпоставка за приложение на общата клауза на чл. 120, ал. 2 от Конституцията също е налице а именно, че у заявителите К.С.Л. и Н.К.П. като физически лица, собственици/ползватели на единствен жилищен имот, пострадал от бедствие, по отношение който е поискано предоставяне на възстановителна помощ, е налице интерес да обжалват решението на

МКВПМС, тъй като с този акт се засягат техни материални права и законни интереси.

По основателността на жалбата:

Административен съд – Перник като взе предвид становищата на страните, представените по делото доказателства и извърши проверка за законосъобразност по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК на всички основания по чл. 146 от АПК, намира същата за основателна, като съображенията за този извод са следните:

От фактическа страна се установява, че след природно бедствие – земетресение, случило се на 22.05.2012 г. с епицентър на територията на област Перник, Кметът на община Перник в изпълнение на правомощията си по чл. 65, ал. 2, т. 1 и 3 от ЗЗБ, със заповед с №821/22.05.2012 г. въвежда в изпълнение общинския план за защита при бедствия и обявява бедствено положение на територията на Общината. В 14-дневния срок по чл. 27, ал. 2 от ПОДМКВПМС Кметът на Община Перник със заповед №836/27.05.2012 г. сформира и назначава общинска комисия за установяване и оценка на вредите от бедствието със задача да създаде организация по сформирание на екипи от експерти и да извърши оценка на щетите на засегнатите от бедствието жилищни имоти на физически лица по населени места на територията на община Перник. В комисията са включени представител на областното управление "Пожарна безопасност и защита на населението" към МВР и експерт-оценител.

С молба вх.№12/Д1311 от 26.05.2012 г. Л. и П. *** в жилището им да бъде изпратена Общинската комисия, която да извърши оглед и оценка на щетите, нанесени вследствие природното бедствие. По преписката са приложени: 1. протокол на Комисията по чл. 27, ал. 3 на ПОДМКВПМС; 2. конструктивно становище относно сградата – едноетажна, жилищна, с носещи тухлени зидове и гредоред, с изпълнена над входното антре стоманобетонова плоча и пристройка към сградата – тухлена зидария, стоманобетониви пояси върху зидовете и плочи без колони, съдържащо заключение за поражения във вид на пукнатини около зазидани отвори, хоризонтални пукнатини над гредоредата на жилищната сграда и плочата над пристройката, коси пукнатини по стените и около отворите на врати и прозорци, спукана надлъжно провиснала стоманобетонова плоча над входното антре, два броя разрушени комини, като конструкторът е дал предписание, че за възстановяване на жилището е необходимо премахване на комините до гредоредата и ново иззидане, подмяна на част от дъсчената обшивка на покрива, керемиди и покривни капаци и премахване на компрометираната плоча, обработка на пукнатините с лепила на циментова основа и изкърпване с мрежа и заздравяваща мазилка на напуканите външни зидове; 3. оценка от лицензиран експерт – оценител, съдържаща изчисление на строително ремонтните и възстановителни работи с обща стойност в размер на 2343.26 лв. Конструктивното становище и оценката на лицензирания експерт-оценител, като неоспорени от страните, безпристрастно и обективно дадени, съдът цени като доказателство.

Видно от писмо с изх. №102-07-363/07.02.2013 г. на 11 февруари 2013 г. е свикано заседание на МКВПМС с определен дневен ред. Към писмото е приложен и доклад относно предоставянето на средства от

републиканския бюджет за преодоляване на последиците от бедствия, изготвен от секретаря на Комисията. В доклада се съдържат два проекта на решения във връзка с преодоляване на последиците от земетресението в област Перник. Първото за утвърждаване на целево финансиране общо в размер на 32 737 967 лв. съгласно приложение №1 и №2, като, при наличие на необходимите за това законови предпоставки, размерът на помощта във всеки отделен случай се предлага да бъде в размер на 70% от оценката на вредите, когато са на стойност до 10 000 лв., както и възстановителна помощ в размер на 10 000 лв. във всички случаи при експертни оценки над тази стойност. Вторият проект на решение е да се откаже целево финансиране в случаите на нанесени щети на общи части на етажна собственост и леки вреди, при които не се засяга конструкцията на сградата, с изключение на жилища на лица в неравностойно положение. И двата проекта, ведно с мотивите към тях са приети от МКВП.

С решение №1 от 11.02.2013 г., т. 53, б. „б“ във вр. с Приложение №1, т. МКВПМС предоставя на К.С.Л. и Н.К.П. възстановителна помощ за подпомагане възстановяването на жилището им, в размер на 1 569 лв.

При така установеното по фактите, въз основа на приложения у събран по делото доказателствен материал Административен съд – Перник намира от правна страна следното:

Законът за защита при бедствия регламентира осигуряването защитата на живота и здравето на населението, опазването на околната среда и имуществото при бедствия. Защитата се осъществява на национално, областно и общинско ниво във формата и на подпомагане и възстановяване съгласно чл. 5, т. 3 от ЗЗБ, като целта в тези случаи е пострадали лица да бъдат подпомогнати чрез предоставяне на възстановителна помощ – чл. 55, ал. 1 и 3 от ЗЗБ. За изпълнение целите на ЗЗБ към МС е създадена и МКВП, която посредством вземането и на решения, ръководи дейността по предоставяне на целевите средства от републиканския бюджет за целите и дейностите по чл. 1, ал. 2 от ПОДМКВПМС, както и контролира тяхното целево разходване. Възстановителната помощ за пострадали от бедствие се предоставя при условия и по ред определени с ПОДМКВПМС, в размери определяеми от МКВПМС и съобразно заложените в републиканския бюджет за съответната година целеви средства за преодоляване на последиците от бедствия.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган – МКВПМС и в кръга на правомощията му, за което страните не спорят.

Решението е издадено в предвидената в чл. 59, ал. 1 и 2 от АПК писмена форма, в производство без допуснати съществени нарушения на процесуални разпоредби, установени в ПОДМКВПМС. При обявено бедствено положение и издадена по надлежния ред заповед за въвеждане в действие на общинския план за защита при бедствия Кметът на Община Перник е сформирал Комисия за установяване и оценка на щетите от земетресението, която Комисия, след извършване на поискания от жалбоподателя Любомиров оглед, е изготвила протокол за оценка на вредите, нанесени на жилищния имот. Искането за възстановителна помощ е внесено по реда на чл. 27, ал. 4 от Кмета

на Общината, придружено с необходимите съгласно чл. 28, ал. 1 от ПОДМКВПМС документи – по всички тези факти страните също не спорят.

Предпоставките за издаване на позитивен акт за отпускане на възстановителна помощ, заложи в ЗЗБ и ПОДМКВПМС, при наличие на открита процедура пред МКВПМС за отпускане на възстановителна помощ във вида, предложен от Общинската комисия, на пострадалите от природното бедствие в кумулация са: собствено, законно построено и единствено жилище, пострадало от природно бедствие, в което не са налице минимално необходимите битови условия, със щети по същото, които представляват опасност за здравето и живота на гражданите, отстраняването на които щети не е текущ ремонт по смисъла на ЗУТ (освен ако собственикът е лице в неравностойно положение) и ще засегне конструкцията на сградата, като предвид мотивите към решението на МКВПМС, с оглед ограничения размер на средствата, заложи в бюджета за съответната година, имуществото не следва да е и обща част от режим на етажна собственост.

Съдът приема, че административният орган се е съобразил с посочените по-горе законоустановени и отчасти с установените от МКВПМС, в рамките на предоставената оперативна самостоятелност, критерии за отпускане на целеви средства под формата на възстановителна помощ. Но тъй като в случая става въпрос за разпределяне на средства директно от централния бюджет, МКВПМС следва да се произнася стриктно, прецизно и при равни условия. В настоящия случай, след като административният орган е приел, че молителят е лице по чл. 26, ал. 2 от ПОДМКВПМС, а именно собственик на законно построено и единствено жилище, пострадало от бедствие, което обстоятелство се установява безспорно и от приложените по делото доказателства, е бил длъжен да оцени постъпилото искане за финансиране освен по реда на чл. 29 от ПОДМКВПМС във вр. с §1 от ДР на ПОДМКВПМС, също и при съобразяване с приетите от самата Комисия допълнителни правила за определяне и отпускане на възстановителна помощ. В конкретния казус конструктивното становище на общинската комисия, направила оглед на жилището, съдържа обща оценка на годността на конструкцията със заключение за налично компрометиране на същата и необходимост от реконструкция/възстановяване на нейни елементи, което е предпоставка по смисъла на закона и критериите, приети от Комисията, за отпускане на възстановителна помощ, каквото е и сторено. Но в случая – при оценка на експерта за необходимост от възстановителна помощ в размер на 2 343.26 лв. сумата, отпусната от Комисията е по-малка. Дали разликата е голяма или не е, не следва да се обсъжда. При липсата на изложени мотиви относно така определения размер на помощта, разликата се явява, а не следва да бъде, в ущърб на лицата, заявили доказано нужда от подпомагане от страна на държавата за възстановяването на жилище, пострадало от природно бедствие (пълното обезщетяване не е цел на закона, нито е длъжимо от държавата без наличие на предпоставки за това – напр. такива по чл. 36 от ПОДМКВПМС). Липсата на мотиви относно така определения размер на помощта и непосочването на фактически и правни основания за постановяване решението в тази му част препятства съда да реши спора по същество. След като посоченият същностен елемент не е изследван и обоснован от

административния орган въобще, а преценката е предоставена на него, се налага отмяна на постановения административен акт в обжалваната му част в условията на чл. 146, т. 3 от АПК във вр. с чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, поради липса на мотиви, посредством посочване на фактически и правни основания за определяне на точно този размер на отпуснатата помощ. Преписката следва да бъде върната за ново произнасяне по повод молбата относно жилището, собствено на К.С.Л. и ползвано от Н.К.П. *** в частта, относно размера на отпуснатата помощ, с указание административният орган да определи размера на възстановителната помощ при съобразяване с разписаните в ПОДМКВПМС предпоставки и приетия от МКВПМС ред, като мотивира своето решение.

Страните не претендират разноски, поради което такива не се и присъждат.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2 във вр. с чл. 173, ал. 2 от АПК Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на К.С.Л. и Н.К.П. *** Решение №1 от 11.02.2013 г. на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерски съвет (МКВПМС) на Република България, т. 53, б. „б“ във вр. с Приложение №1, В ЧАСТТА му по т. , с което за подпомагане възстановяването на жилището им, засегнато от бедствие, не е предоставена възстановителна помощ в размер на разликата до официалната оценка на щетите в стойност на 2 343.26 лв. (две хиляди триста четиридесет и три лв. и двадесет и шест ст.), като е отпусната помощ в размер от 1 569 (хиляда петстотин шестдесет и девет) лв.

ИЗПРАЩА делото като преписка на МКВПМС за ново произнасяне по искането на Кмета на Община Перник в частта му, отнасяща се до жилищен имот, собствен на К.С.Л. и ползван от Н.К.П. във връзка с молба вх. №12/Д-1311 от 26.05.2012 г. до Кмета на Община Перник, при съобразяване с указанията, дадени в мотивите на настоящото решение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: