

РЕШЕНИЕ № 221

гр.Перник, 10 март 2014 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание проведено на тринадесети февруари две хиляди и четиринадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Емилия И.

при секретаря **А.М.*****, като разгледа докладваното от съдията **адм. дело № 7/2014 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на **Д.И.Г. *****, срещу решение №2 от 28.11.2013 г. на Комисията по чл.9, ал.1 от Наредбата за условията и реда за управление и разпореждане с общински жилища /НУРУРОЖ/. С оспореното решение на жалбоподателката е отказано да бъде включена в картотеката на нуждаещите се от жилище.

С жалбата се иска отмяна на решението. Съображенията са, че административният орган е допуснал съществени нарушения на административно производствените правила и не е изявил фактическата обстановка, което е довело до незаконосъобразност на обжалвания акт.

Ответникът по жалбата – Комисията по чл.9, ал.1 от НУРУРОЖ при Община Перник, чрез своя процесуален представител поддържа твърдение, че издаденият административен акт е правилен, законосъобразен и като такъв следва да бъде потвърден.

Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд-Перник, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт по реда на чл. 168, ал.1 от АПК, намира за установено следното:

Жалбата е допустима, подадена в срок и от надлежна страна, разгледана по същество, жалбата е основателна, по следните съображения:

С атакуваното решение №2/28.11.2013 г. е отказано на жалбоподателката да бъде включена в картотеката на нуждаещите се от жилище. Мотивите изложени от комисията по жилищно настаняване са, че при извършената проверка е установено наличие на достатъчна жилищна площ, според чл.23, ал.1 от НУРУРОЖ.

От представената и приета по делото административна преписка е видно, че с молба вх.№13/ЖН-30 от 26.03.2013 г. **Д.И.Г.***** е поискала да ѝ бъде предоставено под наем общинско жилище.

Към молбата са приложени писмени доказателства, които обосновават нуждата от предоставяне на жилище и са изискуеми според НУРУРОЖ.

Според приложен в административната преписка протокол №6/28.11.2013 г., отказът е мотивиран с наличие на достатъчно жилищна площ. Според констатациите на административния орган **Д.И.Г.***** живее на втори етаж от двуетажна къща с площ от 80 кв. м. Според посоченото в декларацията жилището е собственост на родителите ѝ, с които обитава къщата. И в протокола от заседанието на комисията по чл.9 от

НУРОРОЖ и в заповедта е записано, че в жилището живеят четирима души.

Това са обстоятелствата мотивирали административния орган да приеме решение, с което е отказано на жалбоподателката да бъде включена в картотеката на лицата нуждаещи се от общинско жилище.

Съгласно разпоредбата на чл.146 от АПК, проверката на законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт обхваща установяване компетентността на издалия го орган, спазена ли е изискваната от закона форма, спазени ли са материалните и процесуалните разпоредби при издаването му, както и дали е съобразен с целта на закона. Съдът е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на ИАА, на така посочените основания, като не се ограничава само с основанията, посочени от оспорващия.

За да бъде законосъобразен на първо място административният акт трябва да бъде издаден от компетентен орган. Обжалваното решение е издадено от Председателя на комисията по чл.9, ал.1 от НУРУРОЖ. Съставът на комисията е определен от Кмета на Община Перник и задълженията ѝ са свързани с произнасяне по искания за настаняване под наем в общински жилища. Като колективен орган при осъществяване на дейността си комисията се представлява от нейният председател. В този смисъл атакуваното решение е издадено от компетентен орган.

Спазена е и формата на издаване - писмена.

Решаващият състав, при осъществяване на контрол за законосъобразност на атакуваната заповед констатира, че са налице съществени нарушения на административно-производствените правила, регламентирани в гл. V "Издаване на административни актове" на АПК.

За да кандидатства за установяване на степен на жилищна нужда и картотекиране, едно лице следва да отговаря на изискванията на закона. Тези изисквания са предвидени в Закона за общинската собственост и приетата по чл.45а от ЗОС, Наредба за условията и реда за управление и разпореждане с общински жилища. В конкретния случай лицето следва да отговаря на изискванията по чл.11 от НУРУРОЖ. Посочените норми от Наредбата на общински съвет Перник, обхващат различни обстоятелства, които следва да бъдат доказани по различен начин-чрез проверка или представяне на документи. В чл.11, ал.1 и 2 от НУРУРОЖ са посочени изискванията, на които трябва да отговарят лицата и техните семейства, за да могат бъдат настанявани в общинско жилище. В атакуваното решение е посочено, че жалбоподателката не отговаря на изискването по чл.23, ал.1 от НУРУРОЖ, тъй като ползва достатъчно жилищна площ.

Задължение на административния орган преди постановяване на акта е да изясни фактите и обстоятелствата от значение за случая, правилото е установено в чл.35-46 от АПК. Това позволява да бъде постановен обоснован административен акт, чиито мотиви обосновават приложение на вписаната в него правна норма. В конкретния случай комисията по жилищно настаняване се е позовала на чл.23, ал.1 от НУРОРОЖ. Съгласно чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, индивидуалният административен акт трябва да съдържа фактическите и правни основания за издаването му, което ще рече, *установените от административния орган факти да бъдат подведени под хипотезата на правна норма, в резултат на което да се приложи диспозицията ѝ*. От протокола и издаденото въз основа на него решение не става ясен механизма за определяне на необходимата жилищна площ. Посочената разпоредба на чл.23, ал.1 от НУРОРОЖ съдържа четири подточки, които разграничават необходимата жилищна площ с оглед членовете на семейството. В административния акт не е посочено колко членно е семейството на жалбоподателката. И ако жилищната площ е определена по т.1, то защо не е съобразено обстоятелството, че Д.И.*** живее с родителите си.

Индивидуалните административни актове, каквито са решенията на комисията по

чл.9 от НУРУРОЖ, подлежат на съдебен контрол за законосъобразност с оглед всички изисквания установени в чл.59 от АПК. Според т.4 на тази правна норма акта трябва да съдържа не само правните, но и фактическите основания за издаването му. Само така може да бъде осъществен контрол от съда относно това дали към конкретно установената фактическа обстановка е приложена относимата правна норма. За да се провери дали решението на комисията съответства на нормите на закона е необходимо да се съпоставят изложените в него мотиви с разпоредбите на закона. Посочването на мотиви е задължително условие за законосъобразността на издадения административен акт. В конкретния случай административният орган се е задоволил само да посочи, че „достатъчна жилищна площ” и е посочена разпоредбата на НУРУРОЖ.

Решаващият състав намира, че посочената правна норма е неотносима при определяне нуждата от картотекиране, тъй като нейните разпоредби се отнасят за настаняването в общинско жилище. С други думи когато се извършва преценка за вида общинско жилище, което евентуално ще се предостави на кандидатстващия.

Работата на комисията по чл.9, ал.1 от НУРУРОЖ, не е само да събира и технически да обработи документите на лицата кандидатствали за настаняване в общинско жилище, а и да извършва проверки, които да установяват твърденията от лицата обстоятелства или тяхната липса. Когато това не е направено е налице нарушаване на административно производствените правила, което е основание за отмяна на административния акт.

Съдът извършва контрол за законосъобразност на акта в рамките на посочените фактически и правни основания, като проверява дали те действително са се осъществили и следват ли от тях разпоредените в правната норма последици.

При отмяна на административния акт според правилото на чл.173 от АПК, съдът има правомощие да реши въпроса по същество или да върне преписката на административния орган за ново произнасяне. Естеството на акта не позволява решаване на спора по същество от съда. След като не е преценил всички относими към искането за картотекиране факти и обстоятелства и е нарушил установените правила за издаване на административни актове, комисията е действала незаконосъобразно и решението ѝ следва да бъде отменено, а преписката да се върне за ново произнасяне.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ, чл.173, ал. 2 от АПК, Административен съд - Перник

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение №2 от 28.11.2013 г. на Комисията по чл.9, ал.1 от НУРУРОЖ при община Перник, с което на Д.И.Г. *** е отказано да бъде включена в картотеката на нуждаещите се от общинско жилище.

ВРЪЩА преписка с вх.№13/ЖН-30/26.03.2013 г. за ново произнасяне съгласно мотивите на настоящето решение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от деня на съобщението до страните, че е изготвено.

СЪДИЯ:/п/