

Р Е Ш Е Н И Е № 222

гр.Перник, 12 март 2014 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание проведено на тринадесети февруари две хиляди и четиринадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря **А.М.*****, като разгледа докладваното от съдията **адм. дело № 71/2014 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващи от АПК във връзка с чл. 40 и следващите от Закона за достъп до обществена информация.

Образувано е по жалба на **М.П.М.***** срещу решение за отказ, обективизирано в писмо изх.№34-М-44/1/ от 02.01.2014 г. на Зам.областен управител на Област Перник по заявление за достъп до обществена информация.

В жалбата се твърди, че са допуснати нарушения на материалния закон, както и на процесуалните правила. Искане се признаване правото на достъп до обществена информация, както и да бъде задължен административният орган да я предостави.

Ответникът-Областен управител на Област Перник, чрез процесуалния си представител изразява становище, че жалбата е неоснователна. На жалбоподателката е предоставена поисканата информация като са спазени и законовите срокове. Моли съда да отхвърли оспорването, като приеме, че административният орган е изпълнил задължението си по ЗДОИ.

Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд-Перник, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт по реда на чл. 168, ал.1 от АПК, намира за установено следното:

Административното производство е започнало със заявление вх.№34-М-44, подадено 20.12.2013 г. от **М.П.М.*****. С него е сезиран Областният управител на Област Перник, с искане за достъп до обществена информация относно:

1.Брой сключени договори, за периода от 15.07.2013 г. до 31.12.2013 г., с адвокати, упълномощени да представляват администрацията пред съда.

2. Каква е паричната стойност на сключените договори по т.1.

3.Брой служители в Областна администрация – Перник с висше юридическо образование и придобита юридическа правоспособност към 31.12.2013 г.

4.Брой служители в Областна администрация – Перник с висше юридическо образование и придобита юридическа правоспособност към 31.12.2013 г., упълномощени за осъществяване на процесуално представителство на администрацията пред съда

В заявлението не е посочена целта на търсената информация.

Подаденото заявление е разгледано от административния орган и е предоставена информация на жалбоподателката по т.3 и т.4 от заявлението с писмо изх.№34-М-44/1/ от

02.01.2014 г. В отговора на заявлението е посочено, че исканата информация по т.1 и т.2 ще бъде предоставена след като бъде получено съгласие от лицето, което тя засяга. След получаване на съгласието е предоставена информация и по т.1 и т.2 от заявлението за достъп до обществена информация.

При обжалването се твърди, че е налице отказ за предоставяне на информация, тъй като писмото по своята същност не представлява решение по смисъла на ЗДОИ, с което се осигурява достъп до поисканата обществена информация.

При извършената проверка на обжалваното писмо по реда на чл.146 от АПК, съдът намира жалбата за процесуално допустима, а по същество за основателна. Съображенията за този извод са различни от изложените от жалбоподателката в хода на съдебното производство и се свеждат до следното:

М.П.М. е подала заявление за получаване на информация по няколко въпроса във връзка с дейността на Областна управа гр.Перник. В писмото, с което тази информация ѝ е предоставена подробно на 11 страници са разписани длъжностите в администрацията, задълженията им и др.

В чл. 41, ал. 1 от Конституцията на РБ е гарантирано правото на всеки гражданин да търси и получава информация, чрез задълженията на държавните органи да я предоставят. Конституционният съд в свое Решение № 7 от 1996 г. по к. д. № 1 от 1996 г., изрично е подчертал, че от съдържанието на правото по чл. 41, ал. 1 на всеки гражданин да търси и получава информация произтича и задължение за осигуряване на достъп до информация. Съдържанието на това задължение е определено по законодателен път. В ЗДОИ е посочен редът и начина за осигуряване на информираност на заинтересованите граждани, като са определени конкретни задължения за предоставяния и за искация информация.

Писмото, предмет на проверка е постановено по повод постъпило заявление по чл. 24 от ЗДОИ, разгледано е съгласно изискването на чл. 28 от ЗДОИ - не по-късно от 14 дни след датата на регистриране, от органа който е сезиран. Не се споделят изложените от жалбоподателката твърдения, че не са спазени сроковете за отговор определени в ЗДОИ. Исканата информация е предоставена на М.П.М.*** с писмо изх.№34-М-44/1/ от 02.01.2014 г., което е получено на 03.01.2014 г. След спазена процедура за уведомяване и изискване на съгласие от трето лице по чл.31 от ЗДОИ е отговорено и по т.3 и 4 от заявлението иницирало административното производство.

На пръв поглед, налице е положително за писмено решение по ЗДОИ, издадено от компетентен орган, с което се удовлетворява искането по заявление вх.№34-М-44/20.12.2013 г. на жалбоподателката. При постановяването му административния орган се е задоволил да отговори в разказна форма на поставените му въпроси. Така оформеното писмо не носи белезите на позитивно решение по смисъла на ЗДОИ. Законодателят е предвидил изрична форма за произнасяне на задължения субект по чл. 3, ал. 1 ЗДОИ по заявление за достъп - писмена форма - с решение с изискуеми реквизити, при предоставяне на достъп по чл. 34, ал. 1 ЗДОИ, респективно при отказ за предоставяне чл. 38, ал. 1 ЗДОИ.

Задълженият субект по чл. 3 ЗДОИ, какъвто е Областния управител дължи мотивирано писмено произнасяне. То обаче не може да бъде в каквато и да било форма. Тук с оглед изричната разпоредба на чл.34, ал.1,т.1-5 от ЗДОИ, не може да се приеме, че всяка писмена форма е допустима. В цитираната правна норма са записани задължителни реквизити, които липсват в обжалваното писмо.

Общите правила на АПК, не въвеждат строго изискване за форма, освен това тя да е

писмена и да съдържа необходимата за заявителя информация. Специалния закон, обаче по който е започнало и проведено производството и чиято цел е да осигурява достъп до обществена информация има конкретно посочени реквизити за позитивните решения и за отказите. Отклонението от тези изисквания води до незаконосъобразност на издадения административен акт по смисъла на чл.146, т.2 и т.3.

Посочените в чл.38, ал. от ЗДОИ, реквизити не са самоцел. Те са определени от закона с цел да гарантират правата на участниците в производството по предоставяне на обществена информация, както и на трети лица. Този извод се потвърждава от формулирането на изрични и подробни разпоредби въвеждащи изисквания за форма и съдържание на административното решение.

Ето защо липсата на точна форма, чрез която се предостави исканата информацията и предоставянето ѝ под форма, несъществуваща в ЗДОИ, прави решението по заявлението изцяло незаконосъобразно с оглед императивната разпоредба на чл. 34, ал. 1 от ЗДОИ, свързана със задължителността на неговите реквизити

Водим от горното и на основание чл. 172 от АПК, състав при Административен съд гр.Перник

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на М.П.М.***, с ЕГН***** ***, писмо изх.№34-М-44/1/ от 02.01.2014 г., с което е отговорено по заявление за достъп до обществена информация с вх.№34-М-44 от 20.12.2013 г.

ВРЪЩА преписката за ново произнасяне по заявление за достъп до обществена информация с вх.№34-М-44 от 20.12.2013 г. на М.П.М.***, съгласно мотивите на решението.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на РБ, в четиринадесет дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:/п/