

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр. Перник, 20 март 2104 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на пети март през две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ
ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря В.Х. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура - Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Георгиев КНАХД №101 по описа на съда за 2014 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“ (ИТ) СОФИЙСКА ОБЛАСТ (СО) против решение №1222 от 05.12.2013 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД №1314 по описа на съда за 2013 г.

С обжалваното решение е отменено наказателно постановление (НП) №23-2307081 от 15.07.2013 г. на Директора на Дирекция „ИТ“ СО, издадено срещу „*****“ ООД, в качеството му „работодател“ по смисъла на §1, т. 1 от ДР на Кодекса на труда (КТ), ЕИК *****, седалище и адрес на управление гр. С., Главен път Е79 №1, представлявано от Д. Г. С., за нарушение по чл. 52, ал. 1 от Закона за здравословните и безопасни условия на труд (ЗЗБУТ), във вр. с чл. 2, ал. 1 от Наредба от 06.02.2006 г., обн., ДВ, бр. 15 от 17.02.2006 г. за задължително застраховане на работниците и служителите за риска „трудова злополука“ (НЗЗРСРТЗ), за което на основание чл. 413, ал. 2 от КТ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3 000 (три хиляди) лв.

В жалбата се твърди, че решението на районния съд е неправилно, като постановено в противоречие с материалния закон. Жалбоподателят възразява срещу изводите на първата съдебна инстанция за допуснато в производството по налагане на административно наказание съществено процесуално нарушение във връзка с липса на установена с акта и наказателното постановление дата на извършване на вмененото за извършено и от наказаното лице деяние. Жалбоподателят заявява, че и в акта и в НП е налице посочена дата на извършване на нарушението, но тъй като районният съд не бил обсъдил правилно събраните във връзка с производството доказателства е достигнал до погрешен правен извод. На посоченото основание от касационния съд се иска да отмени атакувания съдебен акт, но и да се произнесе по съществото на спора, като потвърди процесното наказателно постановление. В съдебно заседание касационният жалбоподател не изпраща представител.

Ответникът по жалбата – „*****“ ООД, гр. С. пред съда не изпраща представител и не дава становище във връзка с жалбата.

Представителят на Окръжна прокуратура – Перник, прави заключение, за неоснователност на жалбата и предлага решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила.

Касационната жалба, като подадена в срок, от страна по делото пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно и срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, е процесуално допустима. Пред касационния съд писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване не са представени.

Административен съд – Перник, като прецени събраните по делото доказателства, съобрази сочените касационни основания и извърши проверка на атакуваното решение в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Разгледана по същество е жалбата е неоснователна.

Обжалвания съдебен акт е валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на Районен съд – Перник като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН.

Проверяваният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

По съществото на жалбата:

За да постанови обжалваното решение Районен съд – Перник, е приел от фактическа страна, че на 18.06.2013 г. със съставяне на акт за нарушение срещу „*****“ ООД, гр. С. е образувано административнонаказателно производство, завършило с издаване на процесното наказателно постановление затова, че не е осигурил за своя сметка застраховка за риска „трудова злополука“ на лицето Б. Г. Ф. на длъжност „шофьор на тежкотоварен камион 12 или повече тона“, който на 30.05.2013 г. претърпял трудова злополука при изпълнение на служебните си задължения на територията на „*****“ ЕАД, гр. Перник. В акта и наказателното постановление е посочено, че коефициентът на трудов травматизъм за икономическа дейност „сухопътен транспорт“, със заповед на министъра на труда и социалната политика, е определен на 1,45 при среден за страната 0,75.

При така установеното районният съд при извършената проверка за законосъобразност на производството по налагане на административно наказание и актовете, обективирали същото, установил от правна страна, че в хода му е допуснато съществено процесуално нарушение, състоящо се в липса на посочване в акта и НП на дата на извършване на нарушението. На посоченото основание процесното НП е отменено без спорът да бъде разгледан в неговото същество.

Административен съд – Перник споделя позицията на първата съдебна инстанция по следните съображения:

Законът за административните нарушения и наказания съдържа абсолютни правила и изисква строга формалност относно реда за поставяне начало и водене на производствата за налагане на административни наказания. Непосочване на датата на извършване на административното нарушение води до незаконосъобразност на съставения акт и издаденото въз основа на него наказателно постановление поради неспазване на изискването на чл. 42, т.3

от ЗАНН и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. Отбелязването на датата на извършване на нарушението от една страна е задължителен реквизит както на АУАН, така и на НП, с оглед преценката дали са спазени преклузивните срокове, предвидени в чл. 34, ал. 1 от ЗАНН за реализиране на административнонаказателната отговорност. От друга страна, допуснатото нарушение на процесуалните правила води до ограничаване на правото на защита на нарушителя и поставя същия в невъзможност да организира адекватно защитата си.

В акта и процесното НП е посочено единствено, че нарушението е установено към датата на извършване на проверката, осъществена обаче на две дати. Към момента на извършване и на двете проверки работодателят е имал сключена за своя сметка задължителна застраховка „трудова злополука“ по отношение на 17 работници и служители. В акта и НП се сочи, единствено, че на 30.05.2013 г. Борислав Филипов е претърпял трудова злополука, което в общия случай е без значение за реализирането или не на административнонаказателен състав по посочената за нарушена законова разпоредба. Посочването на датите на извършване на проверките и на дата, на която е станала трудова злополука с един от работниците в акта и НП, не внася яснота относно датата на извършване на процесното нарушение. Правоприлагането по принцип, и в частност административнонаказателното такова, не може да почива на предположения, а на конкретни факти, обстоятелства и данни. Основанието за ангажиране на административнонаказателната отговорност на съответния правен субект – конкретно извършено нарушение в смисъла на чл. 6 от ЗАНН, не може да бъде извлечено по пътя на формалната или правна логика.

С оглед изложеното настоящият състав намира, че Районен съд – Перник като е отменил процесното наказателно постановление на посоченото основание е постановил правилен и законосъобразен съдебен акт, който ще бъде оставен в сила, тъй като касационния съд не установи да са налице както сочените основания за неговото касиране, така и основания във вр. с чл. 218, ал. 2 на ЗАНН.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №1222 от 05.12.2013 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД №1314 по описа на съда за 2013 г., с което е отменено наказателно постановление №23-2307081 от 15.07.2013 г. на Директора на Дирекция „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“ СОФИЙСКА ОБЛАСТ, издадено срещу „*****“ ООД, гр. С..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/

2. /п/