

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 53

гр.Перник, 04.03.2014г.

Административен съд - Перник, в закрито съдебно заседание проведено на четвърти март две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Стефан Станчев

Емилия И.

при секретаря Валентина Христова, като разгледа докладваното от **съдия И. ч.к.гр.д.№110 по описа за 2014** година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството пред Административен съд Перник е образувано по повод частна жалба от адв.Д.И.Д., процесуален представител на Е.И.Я., В.Я.Я. и Д.Я. ***, срещу определение № 3/21.10.2013 г. на Районен съд Перник, с което е прекратено производството по гр. дело № 4915/2013 г. Съдебният акт се оспорва с доводи за допуснати съществени процесуални нарушения, както и твърдения за неправилност.

Иска се отмяна на определението, както и „да се даде ход на исковото съдебно производство“.

Ответникът по частната жалба-ОСЗ гр.Перник, чрез процесуалния си представител, намира прекратителното определение за правилно и съобразено с доказателствата по делото. В приложено по въззивното дело писмено становище се твърди, че претенцията на е недопустима, а по същество неоснователна.

Административен съд-Перник, като обсъди доводите на страните, във връзка с доказателствата по делото приема следното:

Частната жалба е процесуално допустима и основателна макар и по различни съображения от изложените в нея. Не се споделят твърденията на частния жалбоподател, че се касае за исково производство, в което няма пречка да се упражни косвен контрол за нищожност относно решението на ОСЗ гр.Перник. Производството е образувано по жалба срещу конкретно и недвусмислено посочен административен акт и е поискано да бъде прогласен за нищожен. Недопустимо едва с подадената частна жалба пред касационната инстанция да се подменя поставения за разглеждане правен спор, като се твърди че се оспорват собственическите права на наследниците на С. Л. Л. по исков ред.

С обжалваното определение, Районен съд гр.Перник е прекратил производството образувано по жалба на Е.И.Я., В.Я.Я. и Д.Я.Я., чрез адв.Д. срещу решение № 757 от 06.08.2003 г., с което се възстановява правото на собственост в съществуващи стари реални граници на имот представляващ ливада с площ от 3.922 дка в землището на с.Кладница, местност „Селимица“, на наследниците на Стефан Лазаров Липев. Прието е, че не е налице правен интерес от обжалването поради, което жалбата се явява процесуално недопустима. Лаконично районният съд е изложил аргументи в подкрепа на крайният му извод за недопустимост на производството.

Настоящият състав на Административен съд Перник, не споделя изводите на районния съд и съображенията изложени в мотивите на прекратителното определение.

Производството пред РС-Перник, е образувано по повод препратена по компетентност жалба на Е.И.Я., В.Я.Я. и Д.Я.Я. срещу решение № 757 от 06.08.2003 г. на ОСЗ гр.Перник. Поискано е от съда да прогласи нищожността на атакуваното решение.

Проверката на решение №757/06.8.2003 г. относно наличието на твърдените пороци следва да се осъществи при спазване правилата на АПК и специалния ЗСПЗЗ, тъй като атакуваното решение е индивидуален административен акт по смисъла на чл.21, ал.1 от АПК. Размяната на книжата и предприетите от РС процесуални действия са обосновани и съобразени с разпоредбите на ГПК. Налице е неправилно приложение на процесуалния закон, тъй като спора относно нищожността на решение № 757 от 06.08.2003 г. на ОСЗ гр.Перник следва да се разгледа по установената в АПК процедура. Доколкото не са засегнати права на жалбоподателите и им е предоставена възможност да представят доказателства в подкрепа на твърдения констатираното нарушение не може да се приеме за съществено до толкова, че да представлява самостоятелно основание за отмяна на съдебния акт.

Неправилно е прекратено съдебното производство, тъй като основанията за това не са установени с приложените доказателства по делото. Изводите направени от районния съдия не се основават на надлежни и достатъчни доказателства, че „жалбоподателите не са подали заявление за възстановяване правото на собственост върху земеделски земи като наследници на В.Я. Пройков“, както и дали са участвали в административното производство пред ОСЗ гр.Перник. във връзка с подаденото искане за възстановяване на земеделска земя представляваща ливада с площ от 3.922 дка в землището на с.Кладница, местност „Селимица“.

Действително преценката за допустимост на иска е предхождаща произнасянето по същество на спора, но тя следва да се направи при събрани достатъчно доказателства в подкрепа на крайните изводи на решаващия състав за недопустимост на производството.

В този смисъл не се споделят мотивите на районния съд, че жалбоподателите не могат да обосноват правен интерес, тъй като са изтекли сроковете за оспорване на решението. Действително предвидените в АПК срокове за оспорване на индивидуални административни актове са преклузивни и изтичането им погасява правото на жалба, но в конкретния случай се претендира нищожност на административния акт и съображенията на РС по т.3 от определението са неотнормирани, тъй като съгласно чл.149, ал.5 от АПК искането за обявяване на нищожност може да бъде направено без ограничение във времето.

Необосновани са и изводите на РС и по т.4 от атакуваното определение. Липсват изисквани и събрани доказателства дали е подавано заявление в сроковете по чл.11, ал.1 и 2 от ЗСПЗЗ от името на В.Я. Пройков за възстановяване на земеделски земи.

С оглед предмета на спора позоваването на ТР №3 от 16.04.2013 г. е правилно, но липсват каквито и да било съображения изложени от въззивния съд за това как е извършена преценката и кои доказателства обосновават крайният извод за липса на правен интерес „към момента на подаване на исковата молба“.

По изложените съображения, определението на районния съд е неправилно и следва да бъде отменено, като делото бъде върнато за изясняване на посочените по горе факти и обстоятелства относими към подадената жалба с искане за прогласяване на нищожност на решение № 757 от 06.08.2003 г. на ОСЗ гр.Перник.

Мотивиран така, **съдът**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определение № 3/21.10.2013 г. на Районен съд - Перник, с което е прекратено производството по гр. дело № 4915/2013 година, по описа на съда.

ВРЪЩА делото на същия състав на Районен съд Перник за продължаване на съдопроизводствените действия.

Определението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/

/п/