

Р Е Ш Е Н И Е № 323

гр. Перник, 31 март, 2014 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на деветнадесети март през две хиляди и четиринадесета година в състав:

Председател: Стефан Станчев

Членове: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря В.Х. и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник - прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Станчев КНАХД № 115 по описа на съда за 2014 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

С решение № 75, постановено по нах дело № 113/13 г., РС Брезник е потвърдил изцяло издаденото срещу С.И.С. НП № 324-8/3.Х.2013 г. на Началника на РУ „Полиция“ гр. Брезник. С потвърденото наказателно постановление на въззивника са били наложени административни наказания за извършени нарушения на ЗДвП.

Против решението на въззивния съд е подадена касационна жалба, в която касаторът С., чрез пълномощник развива оплаквания за незаконосъобразно постановен съдебен акт. Според касационната жалба решението е неправилно, тъй като не са взети предвид доказателствени доводи, правени в хода на въззивното производство. Иска се отмяна на решението на РС и отмяна на НП.

Ответникът по касационната жалба не взема отношение.

Представител на окр. прокуратура предлага да се остави в сила решението на районен съд.

Касационен състав на Административен съд Перник, като взе предвид доводите на жалбоподателя във връзка с доказателствата по делото прие следното.

Касационната жалба е процесуално допустима и неоснователна.

Касационният съд се произнася по приложението на материалния закон спрямо фактите така, както те са установени от инстанцията по същество по аргумент от чл. 220 АПК. Следователно, предметът на настоящия съдебен контрол е сведен до твърдяното процесуално нарушение допуснато от БрРС, както и валидността, допустимостта и съответствието с материалния закон на постановеното от него и обжалвано пред настоящ съдебен състав, за които последният следи служебно (чл. 218 ал.2 АПК).

По касационния довод за неправилно приложение на материално правните разпоредби от РС: Жалбоподателят счита, че ПТП, както и производните от тава нарушения, други такива са извършени като случайно деяние – непредвидимо аварирал автомобил, управляван от касатора, последвали удари в паркирало МПС, невъзможност да се установят щети на място, поради тъмната част на денонощието, поради което е напуснал мястото на ПТП. Доводът е неоснователен, тъй като не издържа критиката на редовно събраните доказателства по делото, както и тази на приложимия закон. Ангажираните доказателства в процеса установяват наличието на възприетите при произнасянето на АНО юридически факти, при което процесуално законосъобразно са кредитирани при формиране на правните изводи в обжалваното съдебно решение. Правнозначимите факти и конкретно този, даващ основание за носене на административно наказателна отговорност - кой е управлявал автомобила към релевантния момент на установяване на административните нарушения, не са опровергани от показанията на допуснатите и изслушани свидетели, при наличие на потенциална процесуална възможност за това, а и в максимално значима степен е процесуалното бездействие по противопоставяне с допустимите доказателствени средства на

констатациите на АУАН, както правилно е приел и решаващият съд. След извършена преценка на всички годни писмени и гласни доказателства в процеса, обсъдени поотделно и в тяхната съвкупност, следвайки стриктно правилата на формалната логика, съдът е извел еднозначния извод, че жалбоподателят е управлявал автомобила, предизвикал е ПТП, напуснал местопроизшествие и е вменил в личната си административно наказателна отговорност извършените нарушения. В съответствие с материалния закон е ангажирана неговата административно наказателна отговорност. Ето защо, настоящият съдебен състав приема, че не е налице нарушение на съдопроизводствените правила по смисъла на чл. 107, ал. 2 от НПК, а още по-малко то може да бъде от категорията на съществени, щом не е в състояние да се отрази на резултата по делото. При решаване на административнонаказателния спор съдът не се е отклонил от основните принципи на процеса, възведени с нормите на чл. 13 и чл. 14 от НПК, поради което и крайният му акт е законосъобразен.

Правилно РС е установил и възприел фактическата обстановка по делото и е изградил съответни на нея и закона решаващи изводи относно формата на вина, авторството на деянията и тяхната съставомерност по приложените норми от ЗДвП. По компетентността на органа, постановил оспорения правораздавателен акт, както и по спазването на предписаната от закона форма (чл. 57 ЗАНН), не е бил повдигнат спор от касатора, а съдът законосъобразно е приел, че процесното НП не е засегнато от пороци от горната категория. Обжалваното решение на РС е валидно постановено и допустимо, при правилно приложение на закона. Това е така защото, с него е даден законосъобразен отговор на повдигнатото от жалбоподателя възражение относно авторството на санкционираните деяния. При обективизиране на юридическите факти, визириани в хипотезите на приложените правни норми - чл. 180 ал. 1, пр. 3 от ЗДвП и чл. 175 ал.1 т.5 от ЗДвП, чл. 183, ал. 1 от ЗДвП, правилно съдът е приел, че е възникнало задължение за административно-наказващия орган да проведе производството по ЗАНН, довело до ангажиране отговорността на касационния жалбоподател. Санкционираните нарушения, които очевидно не са идентични, са насочени към осуетяване на правнорегламентирана дейност на контролните органи по ЗДвП. Адекватно са квалифицирани като нарушения по посочените разпоредби на ЗДвП, с което дейността по субсумирането на установените факти под хипотезите на законовите норми е приключила в съответствие със закона. При индивидуализиране на административните наказания, което винаги е дейност по прилагане на материалния закон, съдът е отчетел обстоятелствата, визириани в нормата на чл. 27 от ЗАНН. С оглед на изложеното, Административният съд Перник, в настоящия състав счита, че не са налице отменителни основания по отношение на обжалваното решение на РС гр. Брезник, поради което същото следва да бъде оставено в сила изцяло.

Воден от тези съображения и на основание чл. 221 ал.2 пр.1 от АПК, съдът

Р Е Ш Е Н И Е:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 75, постановено по нах дело № 113/2013 г. на районен съд гр. Брезник.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове: 1.

2.