

Р Е Ш Е Н И Е

№ 299

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр. Перник, 20 март 2104 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на пети март през две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря В.Х. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура - Перник, прокурор Антова, като разглежда докладваното от съдия Георгиев КНАХД №116 по описа на съда за 2014 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Р.С.К. ЕГН ***** ***, против решение №69 от 03.12.2013 г. на Районен съд - Брезник, постановено по НАХД №92 по описа на съда за 2013 г.

С обжалваното решение е потвърдено наказателно постановление (НП) №283-8 от 21.08.2013 г. на Началник сектор „Пътна полиция“ (ПП) при ОД на МВР - Перник издадено срещу Р.К. *** за нарушение по чл. 140, ал. 1 от Закона за движението по пътищата (ЗДВП) и две нарушения по чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДВП, за които съответно на основание чл. 175, ал. 1, т. 1 от ЗДВП са наложени административни наказания „лишаване от право“ да управлява МПС за срок от 3 (три) месеца и глоба в размер на 100 (сто) лв., както и на основание чл. 183, ал. 1, т. 1 от ЗДВП са наложени две административни наказания „глоба“ в размер на по 10 (десет) лв.

Жалбоподателят твърди, че решението на районния съд е неправилно и незаконосъобразно. Навежда доводи за неизвършване на процесното деяние, за несправедливост на определените за налагане административни наказания, както и за наличие на белези за маловажност на вменените нарушения, предпоставящо неналагане на наказание. От касационния съд се иска да отмени атакувания съдебен акт и да се произнесе по съществото на спора, като алтернативно или отмени процесното наказателно постановление или измени същото, като намали размера на наказанията за първото нарушение и отмени наказанията за второто нарушение, поради неправилно посочване на относимите и нарушени законови разпоредби. В съдебно заседание касационният жалбоподател не се явява и не изпраща представител.

Ответникът по жалбата – ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ (ОД на МВР) – Перник, сектор „Пътна полиция“ (ПП) пред съда не изпраща представител и не дава становище във връзка с жалбата.

Представителят на Окръжна прокуратура – Перник, прави заключение, за неоснователност на жалбата и предлага решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила.

Касационната жалба, като подадена в срок, от страна по делото пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно и срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, е процесуално допустима. Пред касационния съд писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване не са представени.

Административен съд – Перник, като прецени събраните по делото доказателства, съобрази сочените касационни основания и извърши проверка на атакуваното решение в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Разгледана по същество е жалбата е неоснователна.

Обжалвания съдебен акт е валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на Районен съд – Брезник като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН.

Проверяваният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

По съществото на жалбата:

За да постанови обжалваното решение Районен съд – Брезник, е приел от фактическа страна, че на 08.08.2013 г. около 17:00 часа, по повод получен сигнал в РУ – Брезник към ОД на МВР – Перник, за движещ се по пътя за влизане в града, с посока от гр. Перник, товарен автомобил без регистрационни номера, била извършена проверка от служители на РУ Брезник към ОД на МВР – Перник. Установено било, че Р.К. ***, правоспособен водач на МПС, управлява товарен автомобил ГАЗ – 53 без регистрационни табели в нарушение на разпоредбите на ЗДвП, както и че не носи у себе си свидетелство за управление на МПС и контролен талон към същото. За така установеното, на същата дата – 08.08.2013 г., със съставяне на акт за нарушение, срещу Р.К. е образувано административнонаказателно производство, завършило с издаване на процесното наказателно постановление.

При така установеното по фактите, след съвкупна преценка на доказателствата събрани и представени във връзка със спора районният съд, приел производството по налагане на административно наказание за протекло при съобразяване с процесуалните правила, е постановил по съществото на спора, че безспорно Р.К., на посочените дата и място е осъществил трите вменени му нарушения на ЗДвП, за което правилно и законосъобразно е административно наказан.

Административен съд – Перник споделя позицията на първата съдебна инстанция и в този смисъл намира решението правилно и законосъобразно.

Съдът не намира основание в искането на жалбоподателя за отмяна на процесното наказателно постановление, както и при извършената служебно проверка за правилно приложение на материалния закон не установи основания за отмяна. Без съмнение, на основание фактическите заключения на първата съдебна инстанция и предвид доказателствата, събрани във връзка със спора, Р.К. е реализирал и трите вменени нарушения на разпоредбите на ЗДвП, като е управлявал нерегистрирано МПС и освен това не е носил по време на управление на превозно средство свидетелството си за управление на МПС и контролния талон на автомобила.

Касационният съд не приема оплакването на жалбоподателя и за несправедливост на наложените наказания за първото нарушение, както и за непрецизно посочване на нарушените законови разпоредби относно другите две нарушения. Наказанията за първото нарушение са определени съобразено с правилата на чл. 27 от ЗАНН, в границите предвидени за съответното нарушение и в размер към минимума, като са отчетени обстоятелствата около неговото извършване, както и спецификата на деянието, което едновременно кореспондира и с целите на административното наказване, заложили в чл. 12 на ЗАНН. Не се споделя и тезата на жалбоподателя за незаконосъобразност на НП в частта му относно налагане на наказания за другите две нарушения, състоящи се в неносене по време на управление на изрично посочени от законодателя документи. Непосочването на конкретното предложение от текста на относимата законова разпоредба е порок на акта и НП, но не така съществен, че да послужи като самостоятелно основание за отмяна на процесното НП в тази му част. Не се установи от доводите на жалбоподателя, за последния да е останало неясно какво нарушение е извършил, за което е административно наказан.

Не се приема и оплакването на жалбоподателя, че административнонаказващият орган, респективно съдът, не отчетел наличието на предпоставки за приложение на чл. 28 от ЗАНН. По делото не са налице данни за изключителни или многобройни обстоятелства, смекчаващи вината на нарушителя, които да са основание за неналагане на наказание и отправяне на предупреждение. „Оказването на съдействие“, в смисъл на невъзпрепятстване, от страна на наказаното лице във време на проверката е негово законово задължение и не следва да се третира като смекчаващо вината обстоятелство, обуславящо неналагане на наказание.

С оглед изложеното настоящият състав намира, че Районен съд – Брезник като е потвърдил процесното наказателно постановление е постановил правилен и законосъобразен съдебен акт, който ще бъде оставен в сила, тъй като касационният съд не установи да са налице както на сочените основания за

неговото касиране, така и основания във вр. с чл. 218, ал. 2 на ЗАНН.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК Административен съд - Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №69 от 03.12.2013 г. на Районен съд - Брезник, постановено по НАХД №92 по описа на съда за 2013 г., с което потвърдено наказателно постановление №283-8 от 21.08.2013 г. на Началник сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР - Перник, издадено срещу Р.К. *** за нарушение по чл. 140, ал. 1 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) и две нарушения по чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП, за които съответно на основание чл. 175, ал. 1, т. 1 от ЗДвП са наложени административни наказания „лишаване от право“ да управлява МПС за срок от 3 (три) месеца и „глоба“ в размер на 100 (сто) лв., както и на основание чл. 183, ал. 1, т. 1 от ЗДвП са наложени две административни наказания „глоба“ в размер на по 10 (десет) лв.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/

2. /п/