

## **Р Е Ш Е Н И Е № 174**

**гр. Перник, 04.03.2014 г.**

### **В И М Е Т О   Н А   Н А Р О Д А**

**Административен съд - Перник**, касационен състав, в публично съдебно заседание на пети февруари две хиляди и четиринадесета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Игнат Георгиев

**ЧЛЕНОВЕ:** Стефан Станчев

Емилия Иванова

при секретаря В.Х. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Иванова **к.н.а.х.д. № 12** по описа за **2014** г. на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).**

С Решение № 1107/28.12.2012 г., постановено по н.а.х.д № 1217/2012 г., по описа на Районен съд гр.Перник, е отменено наказателно постановление № 23-2304198 от 09.07.2012 г., издадено от директора на дирекция “Инспекция по труда” Софийска област, с което на “\*\*\*\*\*”ЕООД, гр.Перник, представлявано от управителя В. П. Б. е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 1 500 лева за нарушение на чл.128, т.2 от КТ.

Против това решение в срок е подадена касационна жалба от **Дирекция “Инспекция по труда” Софийска област**. По изложените в жалбата съображения се иска да бъде отменено решението на Пернишкия районен съд като неправилно и незаконосъобразно и да бъде постановено съдебно решение, с което да се потвърди издаденото наказателно постановление.

**Ответникът по касационната жалба - “\*\*\*\*\*” ЕООД**, моли решението да бъде оставено в сила, като правилно и законосъобразно.

**Представителят на Окръжна прокуратура гр. Перник**, дава заключение, че съдебното решение следва да бъде оставено в сила, като правилно и законосъобразно. При издадена на наказателното постановление е допуснато съществено нарушение на административно производствените правила, което е основание да бъде отменено НП.

**Административен съд - Перник**, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, както и задължителната служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК, относно валидност, допустимост и съответствие на атакувания съдебен акт с материалния закон намира следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Пред въззивния съд е установена следната фактическа обстановка: при извършена на 10.04.2012 г. проверка от служители на АНО, в павилион –закуски находящ се на ул. \*\*\*\*\*, спирка Детска градина до блок № \*, стопанисвана от “\*\*\*\*\*” ЕООД е констатирано, че в качеството си на работодател е променил едностранно трудовото правоотношение на Ж. И..Й. Контролните органи са приели, че е осъществен състава на чл.128, т.2 от КТ и са съставили АУАН. Въз основа на него е издадено НП № 23-2304198 от 09.07.2012 г. Наложена санкция е по чл.416, ал.5 от КТ във връзка с чл.414, ал.1 от КТ, като е определена на 1500 лв.

При постановяване на оспореното решение въззивният състав е действал съобразно разпоредбите на процесуалния и материалния закон, поради което не са налице касационни основания, по смисъла на чл. 348, ал. 1 от НПК, налагащи неговата отмяна. Фактическата обстановка е установена правилно и в съответствие със събраните доказателства.

Изводите в тази връзка са логични, последователни, подкрепени с доказателства и се споделят от настоящата инстанция и поради тази причина, решението се явява правилно.

За да е налице административно нарушение, е необходимо да се докаже съществуването по несъмнен начин на всички елементи, които се отнасят до неговата субективна и обективна страна. В този смисъл в ЗАНН изчерпателно са изброени реквизитите, които следва да съдържа АУАН и НП. Формалните изисквания на закона гарантират ясното и точно описание на нарушението и неговото безспорно установяване. Но това не е достатъчно, необходимо е след фактическите констатации да бъде правилно определена и относимата санкционна разпоредба. Правилно в мотивите на въззивното решение районният съдия е приел, че не е налице правно единство между описаното нарушение и правната му квалификация. Квалификацията на административното нарушение е подвеждането на фактическия състав на нарушението /деянието с неговите фактически белези/ под съответно нарушената административнонаказателна норма. Неточно приложената санкционна разпоредба е основание за отмяна на НП, както правилно е приел районния съдия. Всяка неточност по отношение на обстоятелствата довели до прилагането на конкретната санкционна разпоредба води до незаконосъобразност на наложеното административно наказание.

Освен констатираното от РС Перник несъответствие на нарушението с посочената правна норма, касационната инстанция, намира че е налице и друго съществено нарушение на при предявяване и връчване на препис от АУАН, които опорочават издаденото, въз основа на този акт, наказателно постановление. Съгласно разпоредбата на чл. 43, ал. 2 ЗАНН, когато нарушителят откаже да подпише акта, това се удостоверява чрез подписа на един свидетел, името и точният адрес на който се отбелязват в акта. В настоящия случай като сивидетел на отказа е посочено лицето Петър Георгиев Йорданов и той е положил подпис в съответната графа на бланката на акта. Това обаче не удостоверява по надлежен ред връчване на акта при условията на чл.43, ал.2 от ЗАНН. Целта на връчването на препис от акта е да запознае лицето с образуваното спрямо него административнонаказателно производство, с нарушението, в чието извършване е обвинено и да му даде възможност да изложи своите писмени и гласни възражения и доказателства. В конкретния случай не е установено дали лицето представляващо работодателя е присъствало при съставянето на акта. Такова обстоятелство не е вписано в АУАН. Установяването на тези обстоятелства, както и че акта е бил предявен на нарушителя и му е дадена възможност да се запознае със съдържанието му, подлежи на установяване от АНО. Липсват каквито и да било данни, че В. П. Б., като управител на „\*\*\*\*\*“ ЕООД е присъствала при съставянето на

акта и е отказала да го подпише. Ето защо съдът приема, че съществено е нарушено правото на защита на жалбоподателката, което е самостоятелно основание за отмяна на НП, което е направено от въззивната инстанция.

С оглед на изложеното не са налице допуснати при постановяване на решението нарушения, които да представляват касационни основания по смисъла на чл. 348, ал.1 от НПК. В изпълнение на задълженията си по чл. 14 и чл. 314, ал. 1 от НПК, субсидиарно приложими в съдебния административно-наказателен процес по силата на препращащата норма на чл. 84 от ЗАНН, Пернишкият районен съд е извършил цялостна проверка на законосъобразността и правилността на наказателното постановление и като го е отменил е постановил правилен и законосъобразен съдебен акт, който следва да бъде оставен в сила като валиден допустим и съответстващ на материалния закон.

Мотивиран така, състав при **Административен съд - Перник**

### **Р Е Ш И:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** Решение № 1107/28.12.2012 г., постановено по н.а.х.д № 1217/2012 г., по описа на Районен съд гр.Перник, с което е отменено наказателно постановление № 23-2304198 от 09.07.2012 г., издадено от Директора Дирекция "Инспекция по труда" - гр. София.

**Решението не подлежи на обжалване.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/**

**ЧЛЕНОВЕ: /п/  
/п/**