

гр. Перник, 27 март, 2014 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на деветнадесети март през две хиляди и четиринадесета година в състав:

Председател: Стефан Станчев
Членове: Емилия Иванова
Слава Георгиева

при секретаря В.Х. и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник - прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Станчев КНАХД № 137 по описа на съда за 2014 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

С решение на РС Перник, постановено по нах дело № 1244/13 г. е отменено НП № 23-2306529/2013 г., издадено от Директор на ДИТ „СО“, с което на „***** – *****“ ООД – Перник, на основание чл. 416, ал. 5, във вр. чл. 414, ал. 1 е била наложена имуществена санкция в размер на 1500 лева за нарушение на чл. 6, ал. 2 от НТКТС.

Касационният жалбоподател претендира неправилност и необоснованост на оспорваното решение. Поддържа незаконосъобразност на извода на РС за недоказаност на нарушението. Прави искане за отмяна на обжалвания съдебен акт.

Ответникът по касационната жалба чрез представител иска да се остави в сила обжалваното решение.

Прокурор от окръжна прокуратура изразява становище, че решението на районния съд е законосъобразно и следва да бъде оставено в сила.

Административен съд - Перник, в настоящия касационен състав, като съобрази доводите в касационната жалба и доказателствата по делото, намира следното:

Касационната жалба е допустима като подадена в срок от надлежна страна срещу решение на РС - Перник, което подлежи на съдебен контрол за законосъобразност пред настоящия съд.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

РС - Перник се е произнесъл по допустима жалба, събрал е относими и необходими за установяване на фактите по делото писмени и гласни доказателства. Приетата фактическа обстановка е правилно установена, като изводите на РС от фактическа страна се споделят изцяло от касационната инстанция, поради което не следва да се приповтарят.

За да отмени обжалваното пред него НП № 23-2306529 от 06.06.2013 г. на директора на Дирекция "Инспекция по труда" - Софийска област, районният съд е приел, че описаното нарушение не е доказано. Въззивният съд е достигнал до този извод, след като е обсъдил подробно и задълбочено събраните по делото доказателства. Приел е, че от приложената документация по водене на трудови книжки, респ. оформянето на трудови досиета, описана като приложение в НП, не се установява, че по оформяне трудови документи на лицето М. не може да се приеме за допуснато и доказано от АНО нарушение, извършено от въззивника. Обсъдил е и свидетелските показания на актосъставителя като е приел, че това обстоятелство не би могло да

аргументира заключение за вмененото с НП нарушение за наказваното търговско дружество Достигнал е до извода, че в случая контролният орган не може да установи безспорно нарушението.

Касационната инстанция споделя изцяло фактическите констатации и правните изводи на районния съд.

Съгласно чл. 6, ал. 2 от НТКТС работодателят е длъжен в установените срокове да оформи трудовата книжка на лице, с което е прекратил трудовия договор, независимо от основанията и да я предаде незабавно на това лице.

В тежест на административно наказващия орган при установено според него нарушение да установи с всички допустими доказателства, че това нарушение е извършено и към датата на проверката, т.е. при установяването му по надлежен ред то съществува. В конкретния случай, както правилно е приел РС - Перник, това не е сторено, тъй като описаните в акта и НП факти не са доказани по безспорен начин. Административно наказващият орган е този, който следва да представи надлежни доказателства и да установи по несъмнен начин, че описаното деяние съставлява нарушение по чл. 6, ал. 2 от НТКТС и е извършено от работодателя - юридическо лице. Не се спори, а видно от приложените писмени доказателства – извлечение от дневник за върнати трудови книжки, в който лицето М. не е отразен, за това, че е предал трудовата си книжка и същата му е върната. Правилни са изводите на съда, че за това кумулативно заложено изискване АНО не е представил доказателства, последното да не е изпълнено. Като е достигнал до правилен правен извод, РС - Перник е постановил правилен съдебен акт.

С оглед изложеното касационната инстанция намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно, поради което следва да се остави в сила.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН във вр. с чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, Административен съд - Перник, касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение, постановено по нах дело № 1244/13 г. по описа на РС – Перник.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: /п/

Членове: 1. /п/

2. /п/