

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 61

гр. Перник, 18.03.2014 г.

Административен съд - Перник, в касационен състав, в закрито съдебно заседание на осемнадесети март през две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 188 по описа на Административен съд - Перник за 2014 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 229 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е във връзка с частна жалба от "*****" ЕООД гр.София срещу определение от 07.02.2014г. на Районен съд-Перник, постановено по НАХД № 1912 по описа на съда за 2013г.. С обжалваното определение е прекратено производството по делото, образувано по жалба на "*****" ЕООД гр.София срещу НП № 23-2306971 от 17.10.2013г., с което за нарушение на чл.128, т.2 ат Кодекса на труда, Директора на Дирекция "Инспекция по труда Софийска област"е наложил на жалбоподателя административно наказание имуществена санкция.

Районният съд е приел, че жалбата на "*****" ЕООД гр.София е процесуално недопустима като просрочена.

Административен съд – Перник в хода на извършваната проверка за редовност и допустимост на производството установи, че жалбата е допустима, като подадена в срок от лице имащо правен интерес и като такава следва да бъде разгледана.

По същество жалбата е неоснователна по следните съображения:

За да постанови обжалваното определение решаващият състав на Районен съд-Перник е приел, че жалбата срещу процесното НП е подадена след изтичане на 7-мо дневния преклузивен срок.

Съгласно разпоредбата на чл. 59, ал. 2 от ЗАНН, НП подлежи на обжалване в 7-мо дневен от неговото връчване. Наказателно постановление № 23-2306971 от 17.10.2013г. е връчено на жалбоподателя на 12.11.2013г.. Жалбата срещу него, видно от пощенското клеймо е подадена чрез административно наказващия орган на 29.11.2013г. и е просрочена.

В частната жалба "*****" ЕООД гр.София твърди, че наказателното постановление не е било връчено надлежно и поради това към момента на подаване на жалбата срока за обжалване още не е почнал да тече.

Съгласно чл. 84 от ЗАНН, доколкото в ЗАНН не се съдържат особени правила за връчване на призовки и съобщения се прилагат правилата на Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК). Според правилото на чл. 180, ал. 5 от НПК на учреждение или ЮЛ връчването става срещу подпис на лице, натоварено да поема книжата. Съгласно чл. 180, ал. 7 от НПК връчителят отбелязва в разписката името и адреса на лицето, чрез което става връчването, както и отношението му с лицето, на което следва да се предадат съобщението, книжата или призовката. В приложената по преписката обратна разписка за връчване на наказателното постановление е посочено името на

упълномощено лице Маджарова, която в момента на връчването явно се е намирала на адреса на управление на дружеството – нарушител. Дали това е неин постоянен адрес на местоживеење в качеството и на ФЛ или е служител на дружеството няма съществено значение в настоящия случай, тъй като адресът, на който същата е открита и НП ѝ е връчено, е адрес на управление на дружеството – нарушител. Всяко дружество има задължение да посочи адрес на управление, на който по всяко време, в рамките на работния ден, да се намира негов упълномощен представител или длъжностно лице, което да приема книжа, призовки и съобщения. Това е съществената функция на адреса на управление на ЮЛ и ЕТ. Ако се приеме, че М. е получила НП в качеството ѝ на ФЛ, нямащо общо с дружеството – нарушител, то тогава е налице неизпълнение от страна на дружеството, посочило адрес на управление, на който адрес не се намира на разположение горепосоченото длъжностно лице или пълномощник. Неизпълнил това си задължение, нарушителят не може да черпи права от неправомерното си поведение, като претендира нередовност на връчването.

Независимо, че по делото няма данни каква е длъжността и функциите на лицето М., в жалбата пред районния съд, както и в частната жалба пред касационната инстанция няма изложено твърдение, че това не е служител на “*****” ЕООД гр.София, че не е натоварен да получава книжа, както и няма твърдение, че наказателното постановление е стигнало до знанието на управителя в някой по-късен етап поради някоя от изброените по-горе причини. Нито едно от тези твърдения не са изложени и от упълномощения адвокат в открито съдебно заседание проведено по делото на 07.02.2014г.. Поради липсата на спор съдът правилно е приел за редовно връчването на наказателното постановление

Мотивиран така и на основание чл.236, вр. чл. 221, ал.2 от АПК Административен съд – Перник

О П Р Е Д Е Л И:

Оставя в сила протоколно определение от 07.02.2014г постановено по НАХД №1912 по описа на Районен съд-Перник за 2013г., с което е прекратено производството по делото, образувано по жалба на “*****” ЕООД гр.София срещу НП № 23-2306971 от 17.10.2013г., с което за нарушение на чл.128, т. 2 от Кодекса на труда Директора на Дирекция “Инспекция по труда Софийска област” е наложено административно наказание имуществена санкция на “*****” ЕООД.

Определението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.