

Р Е Ш Е Н И Е

№ 176

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр. Перник, 04 март 2014 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на пети февруари през две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Стефан Станчев

Емилия Иванова

при секретаря В.Х. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Иванова к.н.а.х.д № 30 по описа на съда за 2014 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс, във вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

С решение №850 от 04.10.2013 г. по н.а.х.д. № 517/2013 г. Районен съд, гр.Перник е потвърдил наказателно постановление №1087/12 от 13.06.2012 г. на Началник сектор „ПП” при ОДМВР-Перник, с което на Р.И.И. е наложено административно наказание "глоба" в размер на 150 лв. на основание чл.182, ал.2, т.4 от ЗДвП за извършено нарушение на чл. 21, ал. 2 от Закона за движение по пътищата и е отменил наказателното постановление в частта, с която е наложено административно наказание глоба в размер на 10 лв., на основание чл.183, ал.1, т.1 предл.2 от ЗДвП за извършено нарушение по чл.157, ал.1 от ЗДвП.

В законния срок против решението е постъпила **касационна жалба от Р.И.И.**, чрез процесуалния му представител адв.И. Й, **с която се иска същото да бъде отменено в частта с която е потвърдено наказателното постановление.** Излага твърдения за неправилност на въззивното решение, поради допуснати съществени нарушения на при събиране на доказателствата, които са довели до неправилна преценка на същите.

Ответникът по жалбата – ОД на МВР гр.Перник, сектор „ПП” не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Окръжна прокуратура гр.Перник, счита жалбата за неоснователна, извършеното нарушение за доказано и пледира решението на РС, гр.Перник, в обжалваната част, с която е потвърдено наказателното постановление да бъде оставено в сила.

Административен съд - Перник, като прецени събраните по делото доказателства, съобрази сочените касационни основания и извърши проверка в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество.

Районен съд Перник, въз основа на събраните по делото доказателства, е установил

следната от фактическа обстановка:

На 06.06.2012 г. около 11,20 ч., на територията на Община Перник, по път Е 79, при км.299, посока гр.София- гр.Дупница, Р.И.И. като водач на МПС – лек автомобил с рег.№ СА 3942 НХ, при ограничение 90 км/ч, се движи със 134 км/ч, като скоростта е установена с техническо средство-радар ТР-4Д, с № 332, фиксиращ скорост, дата и час. На същата дата е съставен и акт за установяване на административно нарушение № 1087/06.06.2012 г., с който жалбоподателят се е запознал. Акта е подписан от нарушителя и в него не са отразени възражения. Въз основа на съставения акт, компетентният административно наказващ орган е издал оспореното НП.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, районният съд е приел, че жалбоподателят е осъществил състава на административното нарушение по чл. 182, ал. 2, т.4 от ЗДвП, във вр. с чл. 21, ал. 2 от ЗДвП, като се е движил с превишена скорост от 134 км/ч при максимално допустима - 90 км. /ч. След като е обсъдил установената фактическа обстановка и при пълна липса на процесуална активност на страните, съдът е приел, че издаденото НП по отоншение на наложеното наказание за превишена скорост е правилно и законосъобразно и го е потвърдил.

Административен съд-Перник намира, че решението на въззивния съд е правилно, законосъобразно по същество и при неговото постановяване не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Районният съдия правилно е установил горната фактическа обстановка въз основа на събраните по делото писмени доказателства. Въз основа на тях е приел, че писмените доказателства установяват безспорна фактическа обстановка, а твърденията на жалбоподателя не са подкрепени с доказателства различни от тези събрани в хода на административнонаказателната процедура пред АНО. Тези изводи на съда се споделят изцяло от касационната инстанция.

Неоснователно е възражението в касационната жалба, че техническото средство с което е установена скоростта на движение – ТР-4Д, №332 не е събрало годни доказателства относно скоростта на движение. В наказателното постановление е отбелязано, че същото се издава по съставен акт за установяване на административно нарушение № 1087/06.06.2012 г. В обстоятелствената част на последния актотосъставителят е отбелязал, че скоростта, измерена в 11,20 ч. на 06.06.2012 г., е установена с радар ТР- 4Д с фабричен № 332, т. е. посочено е въз основа на какво техническо средство е измерена скоростта. Съдът е изискал, а съответно административно-наказващият орган е представил и съответните доказателства за изправност на техническото средство. Радара е включен в приложения по делото списък с идентификационните номера на радарните скоростомери, преминали успешно последваща проверка. Проверката в специализирана лаборатория е извършена на 14.03.2012 г., т. е. към датата на установяване на нарушението радарът е бил в изправност.

Настоящият състав намира, че районният съд е изпълнил задължението си да събере възможните доказателства, въз основа на които е направил извода си, че нарушението, за което е ангажирана отговорността на жалбоподателя, е безспорно установено. Отчетената техническа грешка, която е съобразена при налагане на наказанието е приложена в полза на нарушителя, като скоростта му е намалена в рамките на допустимата техническа грешка. Ето защо действията на АНО в тази посока не са довели до нарушаване правото на защита на жалбоподателя и не са основание постановения съдебен акт да бъде отменен само на това основание.

Други основания за касиране на решението на районния съд в жалбата не се съдържат, поради което настоящият състав и не извършва проверка за наличието им, извън рамките на служебно дължащата се такава за валидност, допустимост и правилно приложение на материалния закон.

Предвид горните изводи обжалваното първоинстанционно решение като валидно, допустимо и постановено при правилно приложение на материалния закон следва да бъде оставено в сила, а касационната жалба ще бъде отхвърлена като неоснователна.

Мотивиран така, касационен състав на **Административен съд-Перник**

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №850 от 04.10.2013 г. постановено по н.а.х.д. № 517/2013 г. на Районен съд, гр. Перник, в частта с която е потвърдено НП №1087/12 от 13.06.2012 г. по отношение на наложено административно наказание "глоба" в размер на 150 лв. на основание чл.182, ал.2, т.4 от ЗДвП за извършено нарушение на чл. 21, ал. 2 от Закона за движение по пътищата

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

Членове: /п/
/п/