

гр. Перник, 12 март, 2014 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на деветнадесети февруари през две хиляди и четиринадесета година в състав:

Председател: Стефан Станчев
Членове: Емилия Иванова
Слава Георгиева

при секретаря В.Х. и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник - прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Станчев КНАХД № 34 по описа на съда за 2014 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на “глава Дванадесета” от Административно процесуалния кодекс във връзка с чл. 63, ал.1, изр.второ от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба на Държавна комисия по стоковите борси и тържищата, чрез процесуалния й представител юрисконсулт М. Бонева, против Решение № 985 от 01.XI.2013 г. на Районен съд гр. Перник, постановено по нахд № 970 по описа на същия съд за 2013 г., с което е отменено Наказателно постановление № 03410 от 2013 г. на Председателя на ДКСБТ, с което на "*****"ООД, на основание чл. 65, ал.2 от Закона за стоковите борси и тържищата/ЗСБТ/ е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. за нарушение на чл. 3б от ЗСБТ.

Касаторът твърди, че обжалваното съдебно решение е неправилно, поради нарушение на материалния закон и е необосновано-касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателно процесуалния кодекс (НПК) вр. с чл. 63, ал.1 от ЗАНН. Твърди се, че направените от съда изводи не кореспондират с установената фактическа обстановка, че не са квалифицирани точно юридическите факти и правните им последици. Излагат се доводи за това, че е безспорно установено извършването на търговски сделки от страна на ответното дружество с храни на едро, както и, че е установено мястото, от което се извършват сделките да не се намира на територията на регистрирано стоково тържище, пазар на производителите и не е вписано като самостоятелен обект, което осъществява състава на административното нарушение по чл. 3б от ЗСБТ. Оспорва се изводът на районният съд, че е налице процесуално нарушение, изразяващо се в непосочване на точното описание на извършване на нарушението, тъй като се касае до нарушение извършвано в обект, в който не се допуска извършването на търговия на едро. Моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение, като неправилно и необосновано и да потвърди наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба "*****"ООД, представлявано от адвокат Кр. Сотиров, оспорва жалбата и моли същата да се остави без уважение.

Представителят на Окръжна прокуратура гр. Перник дава заключение, че жалбата е неоснователна.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведеното касационно основание и доводите на страните, Административен съд Перник, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в предвидения за това преклузивен процесуален срок по чл. 211, ал.1 от АПК във вр.с. чл. 63, ал.1, изр. второ от ЗАНН, от надлежна страна и при наличието на правен интерес. Ето защо съдът намира жалбата за ДОПУСТИМА.

Първоинстанционният съд е бил сезиран с жалба, предявена от "*****"ООД срещу Наказателно постановление № 03410 от 29.V.2013 г. на Председателя на ДКСБТ, с което на дружеството жалбоподател, на основание чл. 65, ал.2 от Закона за стоковите борси и тържищата/ЗСБТ/ е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. за нарушение на чл. 3б от ЗСБТ.

Постановлението е издадено въз основа на АУАН № 03410/17.IV.2013 г. съставен от главен инспектор в Дирекция "КАОП" към ДКСБТ.Компетентността на последния се установява от приложената към административната преписка Заповед № РД-15-047/22.X.2012 г. на председателя на ДКСБТ.

Обективизираната в АУАН и НП фактическа обстановка се свежда до следното: При извършена на 17.IV.2013 г. проверка в обект, находящ се в гр.Перник, ул."*****" № 6 е констатирано, че се извършват сделки на едро с хранителни продукти – посочени в АУАН “налични храни (пакетирани захарни изделия)”, без да се конкретизирани, като мястото не е регистрирано като стоково тържище, пазар на производители или вписан самостоятелен обект по смисъла на ЗСБТ. Не са описани извършвани по време на проверката търговски сделки с трети лица.С оглед на описаните констатации, актосъставителят е счел, че е нарушен чл. 3б от ЗСБТ.

Актът за нарушение е предоставен на управителя на санкционираното дружество за запознаване, вписани са в акта обяснения, че подписалият от името на дружеството представител, като нарушител, ще подаде документи за регистрация на самостоятелен обект.

При тази фактическа обстановка, наказващия административен орган е наложил на дружеството имуществена санкция в размер на 500 лв., на основание чл. 65, ал.2 от ЗСБТ във връзка с чл. 83, ал.1 от ЗАНН.

Във въззивната жалба не са изложени никакви развити в “по-конкретен” вид възражения за това, че няма конкретизация на фактическия състав, който се твърди да е осъществен от жалбоподателя и се оспорва изобщо да е извършено нарушение при установените от закона предпоставки.

В производство по оспорване на издаденото наказателно постановление пред съда са събрани писмени и гласни доказателствени средства.

За да отмени атакуваното НП, първоинстанционният съд е приел, че административното нарушение, за което е ангажирана отговорността на дружеството –жалбоподател е недоказано. Този извод е обоснован убедително с подробен анализ на показанията на разпитаните по делото свидетели. Констатирано е освен това и наличието на съществени нарушения на процесуалните правила, а именно тези възведени в разпоредби на чл. 42, т. 3 и т.5 и чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗАНН.

Районният съд е изложил подробни и задълбочени мотиви, които касационната инстанция споделя напълно. Фактите по делото са обсъдени по отделно и в тяхната съвкупност. Съобразени са в пълнота както писмените доказателства, така и събраните свидетелски показания. Въз основа на правилно установената фактическа обстановка, са направени обосновани

изводи относно приложението както на материалния, така и на процесуалния закони.

Постановеното решение е правилно и законосъобразно, като към изложените в него мотиви настоящата инстанция препраща на основание чл. 272 от ГПК, във връзка с чл. 144, вр. с чл. 228 от АПК.

Само по отношение на констатираните процесуални нарушения, съдът намира за нужно да добави към мотивите на районния съд, че в конкретния случай се касае за груби нарушения на процесуалните правила, допуснати в административно-наказателното производство, а именно за нарушение на императивната норма на чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗАНН, което е самостоятелно основание за отмяна на оспореното НП. Това е така, доколкото изобщо липсва описание на вида на проверявания обект- не се сочи магазин ли се намира на описания административен адрес или друг вид търговски обект; не се посочва кой/кое точно физическо лице е извършвало в деня на проверката и какви именно по съдържание продажби на стоки; няма конкретика и в това колко на брой са сделките и с какви по обем стоки, конкретно за всяка една от тях, няма дата на нарушението. Този подход на съставяне на административния акт е недопустим с оглед правния характер на наказателното постановление, което от формална страна е индивидуален административен акт, а по своето предметното съдържание е правораздавателен акт на административно наказателна юрисдикция, чрез който се установява факта на административното нарушение, извършено от точно определено лице, на което се налага съответстващото по закона административно наказание за точно определено действие. Приложенияте към административно наказателната преписка фактури не са относими към вмененото нарушение, тъй като са от друга дата, предхождаща проверката, не е ясно в кой обект е осъществена сделката, тъй като наказваното лице е посочено като доставчик, а това не е синоним на "продавач".

Неспазването на установените нормативни изисквания относно съдържанието на НП има за последица неговата незаконосъобразност. Нормата на чл. 57 от ЗАНН не е случайна, а е с оглед охрана на правата и интересите на гражданите и организациите - страни в административно-наказателното производство.

Ето защо съдът намира, че касационната жалба е неоснователна, а обжалваното решение следва да се потвърди.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал.2, предложение второ от АПК и чл. 223 от АПК, Административен съд Перник, касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 985 от 2013 г. на Районен съд Перник, постановено по НАХД № 970 по описа на същия съд за 2013 г.,

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Председател: /п/

Членове: 1. /п/ 2. /п/