

РЕШЕНИЕ

№ 247

град Перник, 07 март 2014 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в касационен състав, в проведеното открито съдебно заседание на деветнадесети февруари през две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря В.Х. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 37 по описа на съда за 2014 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Г.И.К. *** против решение № 906 от 15.11.2013г. на Районен съд–Перник постановено по НАХД № 1044 по описа на съда за 2013г..

С обжалвания съдебен акт е потвърдено наказателно постановление (НП) № 2138 от 30.05.2013 г. на Началник сектор „Пътна полиция“ (ПП) при Областна Дирекция (ОД) на МВР – Перник, издадено срещу Г.И.К., с което за извършени нарушения по чл. 5, ал.3, т.1 от ЗДвП, чл.100, ал.1, т.2 от ЗДвП и чл.100, ал.1, т.3 от ЗДвП са наложени административни наказания “Глоба” в размер на 550 лв. и “Лишаване право да управлява МПС” за срок от 8 месеца на основание чл. 174, ал. 1 от Закона за движението по пътищата, “Глоба” в размер на 10 лв. на основание чл.183, ал.1, т.1 от ЗДвП и “Глоба” в размер на 10 лв. на основание чл.183, ал.1, т.2 от ЗДвП.

Със същото решение е отменено НП в частта, с която на основание чл.183, ал.1, т.1 от ЗДвП на К. е била наложена още една глоба в размер на 10 лв. за нарушение по чл.100, ал.1, т.1 от ЗДвП.

В касационната жалба касаторът твърди, че решението на първата съдебна инстанция е неправилно и незаконосъобразно, тъй като е нарушен материалният закон, били са налице съществени процесуални нарушения при издаване на решението, като не са събрани гласни доказателства относими към спора, както и други доказателства, поискани и представени в съда. Не се явява в съдебното производство и не изпраща процесуален представител.

Ответникът по жалбата – ОД на МВР – Перник, сектор „Пътна полиция“ пред съда не изпраща представител и не заявява становище във връзка с жалбата.

Окръжна прокуратура – Перник дава заключение, че жалбата е неоснователна, атакуваното решение е правилно и законосъобразно и следва да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция писмени доказателства във

връзка със сочените основания за обжалване на решението на районния съд не са представени.

Административен съд - Перник, в касационен състав, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК, обсъди доводите на касатора, доказателствата по делото и извърши служебна проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК въз основа на фактическите заключения на първата съдебна инстанция приема следното:

Решението на районен съд - Перник е валидно. Правният спор е родово и местно подсъден на Районен съд – Перник като първа съдебна инстанция. Обжалваното решение, съгласно правилата на ЗАНН, е постановено от едноличен съдебен състав, в необходимата писмена форма, от съдията, разгледал делото и съответно подписано. Провереният съдебен акт е и допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

В следствие извършената проверка, относно приложимия материален закон, както служебно, така и във връзка с основанията сочени от касатора, настоящия състав намира жалбата за неоснователна, като съображенията за това са следните:

За да постанови обжалваното решение Районен съд–Перник е приел за безспорно от фактическа страна, че на 24.05.2013 г. със съставяне на акт за административно нарушение срещу Г.И.К., в качеството му на водач на МПС, е образувано административнонаказателно производство, за това че около 00:30 часа на 24.05.2013 г. при проверка с техническо средство Алкотест дрегер 7510 за наличие на алкохол в кръвта във време на управление на МПС е установено, че К. управлява автомобила с концентрация на алкохол 0,81 %. Установено е също, че не носи свидетелство за регистрация на МПС, не носи задължителна застраховка “Гражданска отговорност” на автомобила и няма свидетелство за управление на МПС от съответната категория. При извършената проверка К. отказал да се подложи на медицинско изследване за установяване наличие на концентрация на алкохол в кръвта, като на издадения талон за медицинско изследване е написал , че няма да даде кръв и се е подписал. Въз основа на така съставения акт за установяване на административно нарушение е издадено и процесното НП. След представяне на свидетелство за управление на МПС административнонаказващия орган е преквалифицирал едното нарушение като е наложил наказание по чл. 183, ал.1, т.1, предл.1 от ЗДвП за нарушение по чл.100, ал.1, т.1 от ЗДвП за това, че водача не носи свидетелство за управление на МПС от съответната категория, а не както е вменено с АУАН , че няма свидетелство за управление на МПС от съответната категория.

При така установеното от фактическа страна районният съд, извършил служебно проверка не установил незаконосъобразност на производството по налагане на административно наказание относно компетентност на издателите, досежно актовете, обективирали същото или допуснати съществени процесуални нарушения в хода му, с които правото на защита на нарушителя да е ограничено съществено.

Разгледал съществото на спора, решаващият състав на Районен съд – Перник след преценка на представените и събрани по делото писмени и гласни доказателства е постановил, че същите обосновават безсъмнен извод за виновно осъществяване на вменените на лицето, сочено за нарушител административнонаказателни състави, за което правилно била ангажирана административнонаказателната му отговорност. Районният съд е установил, че на К. неправилно е наложено наказание по чл.183, ал.1, т.1 предл.1 от ЗДвП за нарушение по чл.100, ал.1, т.1 от ЗДвП за това, че не носи свидетелство за управление на МПС от съответната категория и е отменил НП в тази част. В отменителната част решението на РС е влязло в сила като необжалвано и не подлежи на обсъждане от настоящата инстанция.

Административен съд – Перник споделя изводите на въззивния съд по отношение на решението в обжалваната част.

Без основание са твърденията на касатора, че при постановяване на обжалваното решение е нарушен материалният закон и са налице съществени процесуални нарушения при издаване на решението, като не са събрани гласни доказателства относими към спора, както не са събрани други доказателства, поискани и представени в съда. Както административнонаказващия орган, така и съда са приложили правилно материалния закон. В хода на съдебното дирене действително не е разпитан актосъставителят, но това е станало с изричното съгласие и изявления на страните, включително и на адв. Янчев – процесуален представител на касатора. Едва в касационната инстанция с касационната жалба е изложено твърдение, че липсата на разпит на актосъставителя е довело до нарушаване правото на защита на наказаното лице. Настоящата инстанция намира, че не е нарушено правото на защита на касатора, тъй като е могъл да поиска такъв разпит и да се ползва от свидетелските показания. Видно съдебния протокол исканията на жалбоподателя за събиране на доказателства са били уважени от въззивния съд. В хода на съдебното дирене са събрани достатъчно гласни и писмени доказателства, които са безпротиворечиви и сочещи както извършителя на нарушението, така и доказващи извършеното нарушение.

Предвид горното след законосъобразно проведено съдебно следствие, нарушенията на ЗДвП, повод за издаване на процесното НП срещу настоящия жалбоподател, са безспорно установени и доказани по отношение на факта на извършване, самоличността на нарушителя и неговата вина, поради което правилно е решението на първата съдебна инстанция да потвърди НП. Достигнал до този правен извод посредством правилно приложение на процесуалния закон, районният съд е приложил правилно и материалния закон, като така е постановил законосъобразно решение, което ще бъде оставено в сила.

Предвид изложеното, Административен съд - Перник, в касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 906 от 15.11.2013г. на Районен съд – Перник постановено по НАХД № 1044 по описа на съда за 2013г., в обжалваната част, с която е потвърдено наказателното постановление.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/
2. /п/