

РЕШЕНИЕ

№ 249

град Перник, 18.03.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в касационен състав, в проведено открито съдебно заседание на деветнадесети февруари през две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев
ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова
Слава Георгиева

при секретаря В.Х. и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 44 по описа на съда за 2014г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Дирекция “Инспекция по труда Софийска област, против решение № 386 от 11.11.2013г. на Районен съд – Радомир, постановено по НАХД № 529 по описа на съда за 2013г..

С атакувания съдебен акт е отменено НП № 23-2307060/02.08.2013г., на Директора на Дирекция “Инспекция по труда Софийска област”, с което на жалбоподателя Земеделски производител В.Г.И. ***, в качеството му на работодател по смисъла на §1, т.1 от ДР на Кодекса на труда е било наложено административно наказание “Глоба” в размер на 5000 лв. за нарушение по чл.414, ал.3 от КТ.

В жалбата се твърди, че решението на първата съдебна инстанция е незаконосъобразно и неправилно, тъй като районният съд въпреки правилно установените факти е достигнал до грешни правни изводи, поради което моли да бъде отменено решението на Районен съд Радомир, както и да се потвърди наказателното постановление.

Ответникът по жалбата не изпраща представител, както и не заявява становище.

Окръжна прокуратура – Перник, дава заключение, че като неоснователна касационната жалба не следва да бъде уважавана.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок, от надлежна страна в административнонаказателното производство и срещу подлежащ на обжалване съдебен акт. Пред касационния инстанция писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване не са представени.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

С обжалваното решение Районен съд Радомир е приел, следната фактическа обстановка:

При извършена на 11.06.2013 г. проверка от служители на Дирекция “Инспекция по труда София област” в стопански двор в с.Стефаново, общ.Радомир е установено, че в складови помещения стопанисвани от Земеделския производител В. Ганчев И. лицето Християн Владимиров полага труд като общ работник. По време на проверката Владимиров в писмен вид е декларирал, че работи като общ работник с определено работно време и работно място, както и уговорено ежедневно възнаграждение за положения труд. При продължилата проверка по документи от работодателя е представен граждански

договор от 03.06.2013г. сключен с Владимиров, който административнонаказващите органи приели като фиктивен и с който се прикрива реално трудово правоотношение. При тези констатации е съставен АУАН и въз основа на него е издадено обжалваното НП. Пред съда с показанията си Владимиров не е опровергал констатациите на актосъставителя.

При така установеното от фактическа страна Районен съд – Радомир, при извършена служебна проверка за законосъобразност на производството по налагане на административно наказание и актовете, обективирали го не установил пороци, обуславящи процесуална незаконосъобразност, които да са достатъчно и самостоятелно основание за отмяна на процесното НП без разглеждане на спора в неговото съществуване.

Разгледал по съществото предявения правен спор решаващият първоинстанционен състав, е приел, че действително са били налице гражданско-правни отношения между Земеделския производител и Християн Владимиров, като се е позовал на приложения граждански договор и на показанията на Владимиров дадени пред съда, в които свидетеля е изложил твърдения, че е бил нает от Земеделския производител да извърши конкретна работа за определен срок от време, а именно: да почисти склад и земеделска техника с оглед наближаваща жътвена кампания.

Алтернативно Районният съд е изложил мотиви за маловажност на извършено нарушение по чл.414, ал.3 от КТ.

Административен съд – Перник, като взе предвид твърденията на касатора и във връзка с фактите, така както са установени от районния съд намира следното:

Районният съд правилно е установил, че в процесния случай Земеделският производител В.И. притежава качеството на работодател по смисъла на §1, т.1 от ДР на КТ. Правилно е установено и естеството на работа извършвано от Християн Владимиров, но неправилно съдът е приел тази работа като престация по граждански договор. Представеният по делото граждански договор е с твърде неясен характер, като не е посочен конкретен резултат, който е следвало да бъде постигнат от изпълнителя, както и други индивидуализиращи белези, които да обусловят извод за облигационния характер на отношенията. По делото са налице безспорни доказателства за трудово правоотношение, а именно: собственоръчно подписана декларация, в която Владимиров е посочил длъжността която заема, работно време, почивни дни, обедна почивка и дневна надница, както и изложените пред съда свидетелски показания от които е видно, че между Владимиров и работодателя му са съществували отношения на власт и подчинение (нарича го “шефа”). При граждански договор страните са равнопоставени и не си дължат подчинение един на друг. Престацията на труд е предмет на трудово, а не на облигационно правоотношение. Всички елементи на трудово правоотношение са установени безспорно. Посоченото лице изпълнява работа с определени трудови функции, с определено място на работа при определено работно време, срещу което работодателят заплаща трудово възнаграждение в определен размер, като наетото лице е длъжно да се подчинява и да изпълнява разпорежданията на работодателя.

При така установеното, настоящият състав стига до извод, че е съществувало трудово правоотношение, което работодателят е бил длъжен да оформи писмено, с трудов договор по реда на КТ и като не го е сторил е извършил административно нарушение по чл.62, ал.1 от КТ обявено за наказуемо и подлежащо на санкциониране на основание чл.414, ал.3 от КТ. Правилно е била ангажирана административнонаказателната му отговорност. Като е приел, че са налице гражданскоправни отношения, а не трудови и на това основание е отменил наказателното постановление въззивният съд е постановил неправилно решение.

Изложените в обжалваното съдебно решение алтернативно мотиви, че се касае евентуално за маловажен случай са в противоречие на заетата от въззивния съд позиция за липса на нарушение и сами по себе си са основание за отмяна на решението само на това основание.

От друга страна, нито по делото, нито в административнонаказателната преписка се съдържат доказателства за отегчаващи вината обстоятелства, както и данни за материалното състояние на дееца, каквито административнонаказващият орган е бил длъжен да събере с оглед правилно определяне размера на наказанието. С оглед липсата на такива данни и с оглед факта, че наложеното наказание е в около средния размер, без да са налице основателни причини за това настоящата инстанция намира, че наказанието е следвало да бъде определено в минимален размер.

След като, въззивният съд при правилно установени факти е достигнал до грешни правни изводи и е отменил обжалваното наказателно постановление е постановил неправилно решение, което следва да бъде отменено, както спора да се реши от настоящата инстанция като се измени размера на наложената санкция в обжалваното наказателно постановление на минимума.

Мотивиран така касационен състав на Административен съд – Перник,

Р Е Ш И:

Отменя решение № 386 от 11.11.2013г. на Районен съд – Радомир, постановено по НАХД № 529, по описа на съда за 2013г., като вместо него постановява:

ИЗМЕНЯ НП № 23-2307060 от 02.08.2013г., на Директора на Дирекция “Инспекция по труда Софийска област”, с което на Земеделски производител В.Г.И. е наложено административно наказание “Глоба в размер на 5000лева” на основание чл.414, ал.3 от КТ, като намалява размера на глобата на 1500 лв..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/

2. /п/