

РЕШЕНИЕ

№

258

гр. Перник, 18 март 2014 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание, проведено на деветнадесети февруари, две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Стефан Станчев

Емилия Иванова

при секретаря В.Х. и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник – прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Иванова **к.н.а.х.д.№ 48/2014 г.**, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационна жалба на **Директора на Районна здравноосигурителна каса (РЗОК) – Перник**, против решение № 413/13.12.2013 г. по описа на Районен съд – Радомир, постановено по н.а.х.д.№ 421/2013 г. С атакуваното решение е отменено изцяло наказателно постановление № 149/05.07.2013 г. на Директора на РЗОК гр. Перник, с което на „***** – *****”ЕООД, гр. Радомир, представлявано от д-р Д. Г. Д. е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 50 лв., на основание чл. 105з, ал. 2 от ЗЗО, за нарушение по чл. 55, ал. 2, т. 3 от ЗЗО и чл. 133, ал. 5, т. 2 от НРД за 2012 година.

В касационната жалба се твърди, че решението на районния съд е неправилно и незаконосъобразно. Неправилна е и преценката на съда за нарушено право на защита. На това основание от настоящия съд се иска да отмени атакувания съдебен акт и да се произнесе по същество, като остави в сила процесното наказателно постановление.

Ответникът по касационната жалба – „*** – *****”ЕООД**, гр. Радомир, намира касационната жалба за неоснователна.

Представителят на Окръжна прокуратура гр. Перник, дава заключение, че жалбата е неоснователна. Предлага решението да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното

разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Административен съд – Перник, след като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК намира, че жалбата е основателна, като съображенията за това са следните:

С обжалвания съдебен акт Районен съд гр. Радомир, приел за установено от фактическа страна, че на 25.03.2013 г., в качеството си на лекар в „***** АИПМП“ ЕООД е извършила първичен амбулаторен преглед на ЗЗОЛ – Д. А. Я., за периода в който лицето е било хоспитализирано за лечение в МБАЛ „Р. Ангелова“ гр. Перник. За така установените нарушения е съставен акт, въз основа на който е издадено процесното наказателно постановление.

След фактическите си заключения съставът на Районен съд – Радомир се е произнесъл, без да извърши служебна проверка за законосъобразност на актовете, обективирали производството по налагане на административно наказание и да се произнесе, както и на практика, без да обсъди предявения съдебен спор в неговото същество на основание и във връзка с доказателствата и позициите на страните по делото. Решението на районния съд въпреки наличие на изложение преди неговия диспозитив, се приема за постановено при пълна липса на мотиви, обосноваващи изводите на първоинстанционния съдебен състав.

Липсват каквито и да било обсъждания, съображения и изводи по същество на заявения съдебен спор, относно извършването на вмененото нарушение и неговото авторство, което е съществено процесуално нарушение и абсолютно касационно основание за отмяна на постановения съдебен акт. Посочени са само фактите установени в хода на административнонаказателното и съдебното производство, но как те се отнасят към констатациите на АНО и кои са мотивите на съда, за да достигне до крайния извод за нарушено право на защита не е ясно. Схематично в няколко изречения е посочен крайния извод на съда за липса на субективен момент за осъществяване на нарушението, което не е достатъчно.

Предвид горните изводи и на основание чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН делото следва да се върне за разглеждане от друг състав на районния съд. При новото разглеждане на делото съдът следва да установи уведомяван ли е ОПЛ за хоспитализацията на пациента и как, да анализира доказателствата по делото във връзка с тези доказателства, като прецени законосъобразността на актовете, обективирали производството по налагане на административното наказание, включително и относно императивно необходимото им съдържание, съобразно правилата на чл. 42 и чл. 57, ал. 1 от ЗАНН и конкретно обстоятелствените им части и посочените за нарушени законови разпоредби, извършено ли е вмененото с НП нарушение и извършено ли е то от посоченото за нарушител лице и въз основа на всичко това, да бъдат направени изводи за правилност и справедливост на определеното да бъде наложено административно наказание.

Мотивиран така и на основание чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК във вр. с чл. 348, ал. 1, т. 2 и ал. 3, т. 2 от НПК и във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ №413/13.12.2013 г. на Районен съд – Радомир, постановено по н.а.х.д №421 по описа на съда за 2013 г., с което е потвърдено наказателно постановление № 149/05.07.2013 г. на Директора на РЗОК – Перник.

ВРЪЩА ДЕЛОТО на Районен съд – Радомир за ново разглеждане от друг съдебен състав при спазване на указанията, дадени в мотивите на настоящото решение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/

/п/