

гр. Перник, 27 март, 2014 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на пети март през две хиляди и четиринадесета година в състав:

Председател: Стефан Станчев

Членове: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря В.Х. и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник - прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Станчев КНАХД № 49 по описа на съда за 2014 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е Образувано по касационна жалба ма Директор на Районна здравно осигурителна каса (РЗОК) - Перник, против решение № 414/12.XII.2013 г. по описа на Районен съд - Радомир, постановено по н.а.х.д.№ 422/2013 г. С атакуваното решение е отменено изцяло наказателно постановление № 148/05.VII.2013 на Директор на РЗОК - Перник, с което на „Д***** - амбулаторни и индивидуална практика за първична медицинска помощ" ЕООД, гр. Радомир, представлявано от д-р Д. Г. Д. са наложени пет броя имуществени санкции, всяка в размер на 50 лв. на основание чл.105г. ал.1 от “Закона за здравното”.

В касационната жалба се твърди, че решението на районния съд е неправилно и незаконосъобразно. Според касатора, РС се е произнесъл по жалба, с която не е сезиран. Твърди се, а и е видно, че процесното НП се обжалва по отношение на административните наказания по т. 1 и 4 от НП, което значи, че в останалата част НП не се обжалва, т.е по т.т. 2,3 и 5 то е влязло в сила. Неправилна, според касатора е преценката на съда за нарушено право на защита, с оглед цифрово разминаване на някои квалификации, което по реда на чл. 53 , ал. 2 от ЗАНН било отстранено от АНО. Според касатора решението, предмет на обжалване е необосновано – липсват изложени мотиви, преписани са възражения на въззивника, без да има правна обосновка за това и на това основание да се правят никакви изводи. На това основание от настоящия съд се иска да се отмени атакувания съдебен акт и да се произнесе по същество, като остави в сила процесното наказателно постановление.

Ответникът по касационната жалба - „***** -амбулатория за индивидуална практика за първична медицинска помощ" ЕООД, гр. Радомир, твърди, че касационната жалба е неоснователна и иска да остане в сила решението на низовия съд.

Представителят на Окръжна прокуратура - Перник, предлага , че жалбата е неоснователна. Предлага решението да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок от страна в административно наказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество.

Административен съд - Перник, след като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК намира, че жалбата е основателна, като съображенията за това са следните:

С обжалвания съдебен акт Районен съд Радомир е отменил

процесното наказателно постановление, без да изложи каквито и да било мотиви, за крайния правен извод. От техническа гледна точка, в решението е описано /преписано/ възприетото от АНО, на основание констатации на актосъставител множество от пет административни нарушения. Петте нарушения са преписани дословно. Преписвани са избирателно част от възраженията на въззивника и на тези основания, без каквато и да било връзка е постановен диспозитив, с който е отменено НП, дори със непълно наименование на нормативен акт.

След фактическите си заключения решаващият състав на Районен съд Радомир се е произнесъл без да извърши служебна проверка за законосъобразност на актовете, обективирали производството по налагане на административно наказание и да се произнесе, както и на практика без да обсъди предявения съдебен спор в неговото същество на основание и във връзка с доказателствата и позициите на страните по делото. Решението на районния съд, въпреки наличие на словесно изложение преди неговия диспозитив, се приема за постановено при пълна липса на мотиви, обосноваващи изводите на първоинстанционния съдебен състав.

Съдебният акт се състои от уводна част, мотиви и диспозитив. В разглеждания случай липсва една от законно установените части на присъдата, а именно - съобразителната (мотивите). В мотивите първоинстанционният съд е длъжен да посочи какви обстоятелства приема за установени, въз основа на кои доказателствени материали и какви са правните съображения за взетото решение. Липсата на мотив не позволява на касационен съдебен състав да провери правилен ли е съдебният акт, чийто съдебен контрол се търси. Поради това неизлагането на мотиви всякога съставлява съществено нарушение на процесуалните правила и е безусловно основание за отмяна на обжалваното съдебно решение, което може и да е с желан, но лишен от правен смисъл акт.

Касационен състав се солидаризира с изложеното от касатора, че дори не е подбрана оспорваната част от НП, за да има адекватно произнасяне по жалбата на въззивника. Приема за основателно и възражението за правни действия от страна на АНО, извършени по реда на чл. 53, ал. 2 от ЗАНН. Тъй като в тази връзка безмотивно се споменава за нарушено право на защита, за да се изясни по реда на правилно проведен съдебен контрол, до каква степен е било отстранимо това цифрово разминаване, допуснато от АНО, касационен състав намира още едно основание да отмени обжалваното съдебно решение. При новото разглеждане въззивния съд следва да направи преценка за възможността на АНО да се позове на тази разпоредба и начина, по който това е извършено.

Липсват каквито и да било обсъждания, съображения и изводи по съществото на заявения съдебен спор относно извършването на вменените нарушения и тяхното авторство, което е съществено процесуално нарушение и абсолютно касационно основание за отмяна на постановения съдебен акт. Посочени /преписани/ са само фактите установени в хода на административно наказателното и съдебното производство, но как те се отнасят към констатациите на АНО и кои са мотивите на съда, за да достигне до крайния извод за нарушено право на защита не е ясно.

Предвид горните изводи и на основание чл. 222. ал. 2. т. 1 от АПК във вр. с чл.63, ал. 1., изр. 2 от ЗАНН делото следва да се върне за разглеждане от друг състав на районния съд. При новото разглеждане на делото съдът следва да: установи кои части от НП се обжалват и кои са влезли в сила; да обсъди и анализира доказателствата по делото, законосъобразността на актовете, наложили производството по налагане на административно

наказание, включително и относно императивно необходимото им съдържание, съобразно правилата на чл. 42 и чл. 57, ал. 1 от ЗАНН и конкретно обстоятелствените им части и посочените за нарушени законови разпоредби, извършено ли е вмененото с НП нарушение и извършено ли е то от посоченото за нарушител лице и въз основа на всичко това.

На основание изложеното, касационен състав на Административен съд Перник

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение №414/12.XII.2013 г. па Районен съд - Радомир, постановено по нах д. №422 по описа на съда за 2013 г., с което е потвърдено наказателно постановление № 148/05.VII.2013 г. па Директор па РЗОК - Перник.

ВРЪЩА делото на Районен съд Радомир за ново разглеждане от друг съдебен състав при спазване указанията, дадени в мотивите на настоящото решение.

Решението е окончателно.

Председател:/п/

Членове:1. /п/

2. /п/