

РЕШЕНИЕ

№ 260

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 18.03.2014 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на деветнадесети февруари през две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ
ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря В.Х. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура–Перник, прокурор Цветков, като разгледа докладваното от съдия Иванова **к.н.а.х.д.№ 50 по описа за 2014** година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1, изречение второ от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Началник РДНСК – Перник, срещу решение № 58/30.10.2013 г., постановено по н.а.х.д.№76/2013 г. по описа на Районен съд – Брезник. С атакуваното решение е отменено наказателното постановление № Пк 15-ЮЗР-24 от 02.07.2013 г., издадено от касатора, с което на В.М.У. за нарушение по чл. 232, ал.1, т.5 от ЗУТ му е наложено административно наказание "глоба" в размер на 1000 лв.

В жалбата се развиват съображения, че решението е нищожно, тъй като не е отменено наказателното постановление, което е обжалвано. Налице е неразбираемост на съдебния акт, което е основание да се прогласи неговата нищожност. Твърди се също така, че НП е издадено при правилно прилагане на материалния закон и спазване на процесуалните правила на ЗУТ.

Пред настоящата инстанция се прави искане за отмяна на атакуваното решение и потвърждаване на наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба – В.М.У., в качеството му на Кмет на Община Брезник се представлява от юрисконсулт Миленков. Изложени са мотиви в подкрепа на въззивното решение и се иска същото да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Окръжна прокуратура-Перник, чрез своя представител дава заключение, че жалбата е основателна. Предлага решението да бъде отменено.

Административен съд - Перник, при извършената служебна проверка за допустимост на касационната жалба, намира същата за допустима като подадена в срок, от активно процесуално легитимирана страна, срещу решение на районен съд, което подлежи на съдебен контрол за законосъобразност пред настоящата инстанция.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

При осъществяване на проверката на законосъобразността на АУАН и НП, във въззивното производство, районният съд е постановил съдебен акт, с който е отчел и анализирал всички детайли на установената фактическа обстановка преди налагане на наказанието.

Касационното производство е средство за отстраняване на грешките на съда при прилагане на закона. Извършвайки проверка в този смисъл на съдебния акт настоящия състав намира, че районният съд правилно е приел, че в хода на административно наказателното производство са били допуснати съществени процесуални нарушения, които са довели до неправилно ангажиране отговорността на ответника в настоящото производство. Не е налице и твърдяната от касатора нищожност на съдебния акт, поради абсолютната му неразбираемост.

В съдебното решение е описана установената фактическа обстановка, обсъдени са пороците на НП, като е обоснован извод за неговата незаконосъобразност. Не се касае за отмяна на необжалвано НП, тъй като цитираният номер и дата на акта с който са наложена санкцията е правилно. Отонсима към конкретния случай е и описаната от съда фактическа обстановка, неправилно е посочена само длъжността на АНО. Това обаче е техническа грешка, която не е толкова съществен порок, който води до абсолютна неразбираемост на волята на съда.

В съдебното производство правилно са конституирани страните, разпитани са свидетели, които са дали показания във връзка с описаното в НП нарушение и е ясно и безспорно по отношение на кой акт на АНО е осъществен съдебен контрол. Формалността на съдебната процедура при осъществяване на проверката по законосъобразност не следва да се абсолютизира и да се търсят формални поводи за отмяна.

Обжалваното решение е правилно, тъй като не страда от посочените в касационната жалба пороци, които да са основания за касирането му.

Поради всичко изложено по-горе настоящият съд намира, че като е отменил наказателното постановление, съставено срещу В.М.У., районният съд е постановил правилно и обосновано решение, което следва да бъде оставено в сила.

Не се констатираха пороци на атакувания съдебен акт относно неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон, които да са основание за неговата отмяна или изменение.

Настоящият състав намира, че не са налице твърдяните касационни основания за отмяната му, поради което касационната жалба е неоснователна.

По тези съображения **Административен съд – Перник**

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 58 от 30.10.2013 г. на Районен съд-Брезник, постановено по н.а.х.д. №76 по описа на съда за 2013 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/

2. /п/