

гр. Перник, 20 март, 2014 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на пети март през две хиляди и четиринадесета година в състав:

Председател: Стефан Станчев

Членове: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря В.Х. и с участието на представител на Окръжна прокуратура — Перник - прокурор Цветков, като разгледа докладваното от съдия Станчев КНАХД № 53 по описа на съда за 2014 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

С решение № 1076, постановено по нах дело № 706/13 г., РС Перник е отменил изцяло НП № ПК-4-ДНСК-21/4.Ш.2013, с което на "*****" ООД от ф. Перник, на основание чл. 237, ал. 1, т. 1 от ЗУТ за извършено нарушение по чл. 148, ал. 1, във вр. чл. 225, ал. 2, т. 2 от с.з. е наложена имуществена санкция в размер па 6000 лева. За да постанови отменителното решение, РС е приел наличие на съществени процесуални нарушения, допуснати от АНО при съставяне на АУАН и издаването на НП. Приел е също така, че нарушението било недоказано, по същество, тъй като от страна на служителите на АНО, като на това основание не е взел отношение по съществото на жалбата и издаденото НП. Въззивният съд е отбелязал и пороци по същество. Недоволен от това решение е останал АНО, който в законово определения срок е подал касационна жалба с оплаквания, че решението на РС е незаконосъобразно и следва да се отмени. Искането до касационен състав на Административния съд за отмяна на обжалваното решение и постановяване н Друго, с което да се потвърди НП.

Ответникът по касационната жалба оспорва основателността ѝ и изразява становище да се остави в сила решението на РС.

Представител на окр. прокуратура предлага да се остави в сила решението на РС.

Касационен състав на Административен съд Перник, като обсъди доводите на страните, във връзка с доказателствата по делото прие следното.

Касационната жалба е неоснователна.

Решението на РС е частично незаконосъобразно, в частност в мотивната част, за допуснатото съществено, според съда, процесуално нарушение по ч. 42, т. 3 от ЗАНН. Не се потвърждават изводите на съда, че в хода на производството по съставяне на АУАН не била установена датата на извършване на нарушението. Практически това означава да се установи, кога са положени въздушните кабелни съоръжения, за които липсва строително разрешение, издадено от компетентен за това орган. Това не е основателен аргумент да се приеме, че има нарушение на императивна норма. Датата, която АНО е приел за дата на установяване на нарушението, за което се носи административно наказателно отговорност е неспорима и това е датата на съставянето на КП. Безспорно е, че към тази дата, т.нар. "строеж" е съществувал — установено е на място, че е извършено нарушение, попадащо под санкциите на административно наказателните разпоредби на ЗУТ. Датата и мястото на едно нарушение следва да се установят в контекста на описаното нарушение, като това важи за нарушенията на ЗУТ, във връзка с установяването по местонахождение и характер на строежа. При някои нарушения тези обстоятелства - времето и мястото на извършването им могат да се фиксират точно, а в други хипотези - извършването на нарушението е процес във времето, който не може да се определи по този начин, като при тези нарушения обаче същите реквизити могат да се изведат от описанието им. Определено, при обсъждане на доказателствата в тяхната съвкупност се установява, че при

извършването на проверка от компетентните органи, след като е имало и предходни констатации за съществуване на такъв незаконен строеж, по в сроковете по чл. 34 от ЗАНН, извършеното нарушение се е установило именно с издадения КП. Същия удостоверява дата, от която текат процесуалните срокове за съставяне на АУАН или за издаването на НП. Да се твърди бланкетно, че имало нарушаване право на защита на нарушителя е несериозно, тъй като такова процесуално нарушение няма и това е видимо и установено. Касационен състав приема, че дата на установяването на нарушението е меродавната за образуването на административно наказателно производство, дата по установяването му. Настоящия съдебен състав намира, че по сходни казуси има утвърдена практика, която се споделя. /Виж Решение № 236 от 14.04.2009 г. на АдмС - София област по к. а. н. д. № 107/2009 г., докладчик съдията Анелия Ананиева/.

На следващо място — съжденията за това какъв бил статута на административно наказваното лице, съобразно ТЗ — дали е в ликвидация или в несъстоятелност не се споделят, тъй като независимо от това, безспорно е доказано, че "Александрия" ООД в качеството на възложител, а не като търговско дружество в ликвидация е взело участие в поставянето на въздушни кабелни съоръжения, за което са поставяни и стикери с логото на дружеството.

Решаващ за да се остави в сила решението на РС е изводът на последния, че пяма данни, което е установено и от този съдебен състав, че няма доказателства и не се доказва, санкционираното дружество да има качеството на възложител, като субект, подлежащ на санкция. Не е установимо, как АНО е приел, че именно това дружество е възложител. Според чл. 161, ал. 1 от ЗУТ *възложител е собственикът на имота, лицето, на което е учредено право на строеж в чужд имот, и лицето, което има право да строи в чужд имот по силата на закон*". Както посочва РС, при доказано нарушение, АНО не е в състояние да установи по безспорен за съда начин, кой е нарушителя и защо именно "*****" ООД е прието като такъв. АНО не е изпълнил елементарно законово задължение, въведено с разпоредбата на чл. 52, ал. 4 от ЗАНН — "Преди да се произнесе по преписката, наказващият орган проверява акта с оглед на неговата законосъобразност и обоснованост и преценява възраженията и събраните доказателства, а когато е необходимо, извършва и разследване на спорните обстоятелства". Не е безспорен нарушителя — не е установен нито с писмени, нито с гласни доказателства; при поставени стикери на лицензиран доставчик на услугата по кабелното съоръжение, при възражения за съвместна дейност с "Кракра" АД не може да се приеме, че "Александрия" ООД, като нарушител е извършил строителството и то в качество на "възложител", при изрично посочване в КА № ВЕСМ-У-2 от 9.XI.2012 г., че имотът /който и да е той/ е собственост на община Перник. От това следва, че ответника не може да е възложител, с оглед легалното определение в ЗУТ за "възложител".

При неспоримата фактическа обстановка, установена перфектно от РС се налага извода, че решението му, с което е отменено НП е правилно, като резултат и отчасти като изводи. Същото следва да се остави в сила.

По тези съображения, касационен състав на Административен съд Перник

Р Е Ш И

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1076, постановено по нах дело № 706/13 г., по описа на РС Перник.

Решението е окончателно.

^

Председател: /п/

Членове: 1. /п/ 2. /п/