

Р Е Ш Е Н И Е

№ 256

гр. Перник, 17 март 2014 година

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на деветнадесети февруари през две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря В.Х. и с участието представител на Окръжна прокуратура - Перник - прокурор Антова, като разглежда докладваното от съдия Георгиев КНАХД №62 по описа на съда за 2014 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Териториална дирекция на Национална агенция за приходите (ТД на НАП) - София, Офис Перник против решение №950 от 11.12.2013 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД №1160 по описа на съда за 2013 г.

С обжалваното решение е отменено наказателно постановление (НП) №53295-Г058690 от 27.05.2013 г. на Директор на Офис Перник при ТД на НАП - София, издадено срещу "*****" ЕООД, ЕИК *****, седалище и адрес на управление: гр. Радомир, ул. Л. №**, вх. А, ет. *, ап. *, представлявано от А. С. Г. - управител, с което за нарушение по чл. 3, ал. 3, т. 1 във вр. с чл. 2, ал. 2 от Наредба Н-8 от 29.12.2005 г. за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите за осигурените при тях лица, както и от самоосигуряващите се лица (Наредба Н-8 от 29.12.2005 г.) и във вр. с чл. 5, ал. 4, т. 2 от Кодекса за социално осигуряване (КСО), на основание чл. 355, ал. 1 от КСО е наложено на административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500 (петстотин) лв.

Жалбоподателят твърди, че първоинстанционното съдебно решение е неправилно и незаконосъобразно. Възразява срещу изводите на първата съдебна инстанция за маловажност на процесното нарушение, поради характера на обществените отношения, регулирани с КСО и актовете по неговото прилагане и високата обществена опасност на деянията съставляващи нарушения на посочената нормативна уредба. От касационния съд се иска да отмени атакувания съдебен акт и да се произнесе по същество, като потвърди процесното наказателно постановление.

Пред съда касационният жалбоподател се представлява от ю. к. Кирилова, която заявява, че жалбата се поддържа.

Ответникът по жалбата – "*****" ЕООД, гр. Радомир пред съда се представлява от адв. Цветкова. Възражава срещу жалбата и моли решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила.

Представителят на Окръжна прокуратура – Перник, дава заключение за основателност на жалбата, поради неприложимост на нормата на чл. 28 от ЗАНН към процесния случай. Предлага решението на първата съдебна инстанция да бъде отменено.

Касационната жалба, подадена в срок, от страна по делото пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно и срещу подлежащ на обжалване съдебен акт е процесуално допустима. Пред касационния съд писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване не са представени.

Разгледана по същество е жалбата е неоснователна.

Административен съд – Перник, като прецени събраните по делото доказателства, съобрази сочените касационни основания и извърши проверка на атакуваното решение в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Обжалвания съдебен акт е валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на Районен съд – Перник като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. От мотивите, ведно с диспозитива на атакувания съдебен акт, личи ясно и безпротиворечиво волята на съда защо процесното НП бива отменено.

Проверяваният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

По съществото на жалбата:

За да постанови обжалваното решение Районен съд – Перник след преценка на представените и събрани във връзка със спора доказателства и е приел за безспорно от фактическа страна, че след извършена на 30.04.2013 г. проверка в информационния масив на НАП е установено, че "*****" ЕООД, гр. Радомир, в качеството си на работодател и осигурител по ч. 5 от КСО не е подал в законоустановения срок – до 25.03.2013 г., в компетентната ТД на НАП – в случая ТД на НАП – София, Офис Перник, декларация образец №6 към чл. 2, ал. 2 от Наредба Н-8 от 29.12.2005 г. относно общия размер на дължимите осигурителни вноски и общия размер на дължимия ДДФЛ върху трудовите възнаграждения на работниците и служителите, работещи по трудови правоотношения в дружеството, за месец 02.2013 г. Декларация образец №6 дружеството е подало своевременно на 13.03.2013 г., но същата поради техническа грешка е отхвърлена, което подателят не е забелязал и след като установява това, по собствена инициатива подава нова редовна декларация на 29.04.2013 г. За така установеното на

30.04.2013 г. със съставяне на акт за нарушение (АУАН) срещу "*****" ЕООД, гр. Радомир е образувано административнонаказателно производство, завършило с издаване на процесното наказателно постановление.

При така установеното по фактите районният съд при извършената проверка за законосъобразност на производството по налагане на административно наказание и актовете, обективирали същото не установил наличие на допуснати съществени процесуални нарушения, ограничили правото на защита на посоченото за нарушител лице, които да са основание за отмяна на наказателното постановление на това основание.

Разгледал съществото на спора районният съдия е приел за безспорно и основано на доказателствата, представени и събрани по повод производството, че "*****" ЕООД, гр. Радомир, в качеството си на работодател и осигурител, е формално е осъществил посочения състав на административно нарушение. При цялостната проверка за законосъобразност на проведеното административнонаказателно производство обаче, районният съд е приел за основателни възраженията на наказаното лице, пледирало за маловажност на извършеното нарушение в смисъла на чл. 28 от ЗАНН. Установил наличие на предпоставки за неналагане на административно наказание в процесния случай, въпреки безспорно извършеното нарушение, Районен съд – Перник е отменил процесното наказателно постановление поради противоречието му с материалния закон.

Административен съд – Перник споделя позицията на първата съдебна инстанция за необходимост от отмяна на процесното наказателно постановление, но намира друго основание да стори това.

Безспорно по делото е, че наказаното дружество е подало в рамките на законоустановения в чл. 3, ал. 3, т. 1 от Наредба Н-8 от 29.12.2005 г. срок – до 25.03.2013 г., по електронен път, декларация към чл. 2, ал. 2 от Наредбата, Образец №6 пред ТД на НАП – София, Офис Перник. Същата е била отхвърлена от системата, поради допуснатата техническа грешка, посочена като „ред 1 (колона 1) Дата на изплащане/начисляване не може да е в бъдещето.“ Съгласно чл. 8, ал. 1, изр. 2 от Наредба Н-8 от 29.12.2005 г. (ред. ДВ, бр. 103/2012 г.), декларации с некоректно попълнени данни, не се приемат, което на свой ред налага, на основание чл. 8, ал. 2 от Наредба Н-8 от 29.12.2005 г. (ред. ДВ, бр. 103/2012 г.) задълженото по Наредбата лице, в 7-дневен срок от датата, на която декларацията е отхвърлена, след попълване на необходимите данни, да изпрати отново декларация образец №6 в компетентната ТД на НАП. В процесния случай безспорно се установява, че наказаното дружество не е изпълнило именно това вменено му задължение, като не е подал в указания му и посочен в Наредбата 7-дневен срок от датата на която е отказано приемането, респективно от получаване на уведомлението за това, повторно декларация образец №6 за месец февруари 2013 г. Административнонаказващият орган е направил погрешни изводи относно осъществен състав на нарушение,

състоящо се в неподаване на Декларация Образец №6 в срока по чл. 3, ал. 3, т. 1 от Наредба Н-8 от 29.12.2005 г. (ред. ДВ, бр. 103/2012 г.) От посоченото следва, че административно нарушение е извършено и от посоченото дружество, но административнонаказателната отговорност неправилно е ангажирана за нарушение по чл. 5, ал. 4, т. 2 от КСО във вр. с чл. 2, ал. 2 и чл. 3, ал. 3, т. 1 от Наредба Н-8 от 29.12.2005 г. (ред. ДВ, бр. 103/2012 г.). Обосновано безспорно от събраните във връзка със спора доказателства е, че е извършено нарушение, но по чл. 8, ал. 2 от Наредба Н-8 от 29.12.2005 г. (ред. ДВ, бр. 103/2012 г.), за което на наказаното лице не е предявявано административнонаказателно обвинение. Наказващият орган е приложил неправилно материалния закон, като е наложил наказание за неизвършено от касационния ответник административно нарушение.

С оглед изложеното и тъй като делото е изяснено от фактическа страна и не са налице процесуални нарушения, допуснати при разглеждането му от районния съд, предвид правилност на крайния извод за необходимост от отмяна на процесното НП, административният съд – действащ като касационна инстанция ще реши спора, като остави в сила атакувания съдебен акт.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №950 от 11.12.2013 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД №1160 по описа на съда за 2013 г., с което е отменено наказателно постановление №53295-FO58690 от 27.05.2013 г. на Директор на Офис Перник при ТД на НАП – София, издадено срещу "*****" ЕООД, ЕИК *****, седалище и адрес на управление: гр. Радомир, ул. ***** №**, вх. А, ет. *, ап. *, представлявано от А. С. Г. – управител.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/

2. /п/