

РЕШЕНИЕ
№ 252
В ИМЕТО НА НАРОДА
гр. Перник, 18.03.2014 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на деветнадесети февруари през две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря В.Х. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 72 по описа на съда за 2014 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Териториална Дирекция (ТД) на Национална агенция за приходите (НАП) - София против решение № 995 от 19.12.2013г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД №1262 по описа на съда за 2013г..

С обжалваното решение е отменено наказателно постановление № ***** от 06.06.2013г. на Заместник-Директор на ТД на НАП – София, издадено срещу „*****“ ООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. Перник, ул. „*****“, бл. **, вх. А, ет. *, ап. *, представлявано от А. Й. А.– управител, за нарушение по чл. 10 от Закона за счетоводството (ЗСч), за което на основание чл. 46 от Закона за счетоводството е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500 (петстотин) лв.

Касаторът твърди, че решението на първата съдебна инстанция е неправилно и незаконосъобразно. Възразява срещу изводите на първата съдебна инстанция за маловажност на процесното нарушение. Твърди, че ЗСч не разграничава реквизитите на първичните счетоводни документи на съществени и несъществени, поради което и не може съответно деянието да е маловажно или немаловажно. На посочените основания се иска да бъде отменен атакувания съдебен акт и по същество да бъде потвърдено процесното наказателно постановление. В съдебно заседание процесуалния представител на касатора поддържа жалбата и пледира за уважаването ѝ.

Ответникът по касация– „****“ ООД, гр. Перник, чрез пълномощника си възразява срещу жалбата и пледира за оставяне в сила на решението на първата съдебна инстанция.

Окръжна прокуратура - Перник, дава заключение, че жалбата е основателна и атакуваното решение следва да бъде отменено, тъй като незаконосъобразно районният съд е приложил нормата на чл. 28 от ЗАНН.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от страна в производството пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което следва да бъде разгледана по същество. Пред касационната инстанция писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване на решението на районния съд не са представени.

Административен съд - Перник, като прецени събраните по делото доказателства, съобрази сочените касационни основания и извърши проверка в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Обжалвания съдебен акт е валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на Районен съд – Перник като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. От мотивите, ведно с диспозитива на атакувания съдебен акт, личи ясно и безпротиворечиво волята на съда защо процесното НП се отменя.

Проверяваният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

Касационната жалба се приема за основателна:

За да постанови своето решение Районен съд-Перник, въз основа на представените и събрани пред него писмени и гласни доказателства е приел за безспорно от фактическа страна, че на 17.01.2013г., наказаното дружество ***ООД, гр. Перник е издало фактура с № 0000000322 с данъчна основа 2 400 (две хиляди и четиристотин) лв. и начислен ДДС в размер на 480.00 (четиристотин и осемдесет) лв., или на обща стойност 2 880 (две хиляди осемстотин и осемдесет) лв., с предмет употребяван „товарен автомобил“ марка „Рено“, модел „Сценик“ с идентификационен номер *****на лице посочено като купувач-С. В. П. (купувач). В посочената фактура “****”ООД, като издател на фактурата (продавач), е извършило поправка, касаеща вида на автомобила от „лек“ на „товарен“, без фактурата да бъде анулирана, съгласно разпоредбите на ЗСч. Нарушението е установено на 27.05.2013г. в хода на извършвана проверка от инспектори на ТД на НАП. На 28.05.2013г. със съставяне на акт за установеното нарушение срещу посочения издател на фактурата е образувано административнонаказателно производство, завършило с издаване на отмененото от районния съд наказателно постановление.

При така установеното по фактите първоинстанционния съдебен състав при извършена служебно проверка за законосъобразност при водене на производството по налагане на административно наказание и актовете, обективирали същото е приел от правна страна, че в хода му не са допуснати съществени процесуални нарушения, ограничили правото на защита на посоченото за нарушител лице, които да се явяват основание за отмяна атакувания правораздавателен акт на това основание.

Разгледал спора в неговото същество и обсъдил всички наведени в жалбата доводи. Въз основа на приложения и събран по делото доказателствен материал, районният съд е приел, че в производството по налагане на административно наказание, при достатъчност и относимост на доказателствата, обективно и от посоченото за нарушител лице е осъществено административно нарушение, състоящо се в неизпълнение на предписанието на чл. 10 от ЗСч, наказуемо по реда на 46, ал. 1 от ЗСч.

Въпреки тези си изводи районният съд, извършвайки цялостна проверка за законосъобразност на производството е приел, че незаконосъобразно административнонаказващият орган не е извършил проверка за маловажност на извършеното от наказаното лице деяние. Установил е наличие на условие за приложение на чл. 28 от ЗАНН и е отменил процесното НП на посоченото основание.

Административен съд – Перник споделя изводите на районен съд Перник, че е налице извършено административно нарушение от лицето сочено за нарушител, но не се споделят изводите на първата съдебна инстанция относно приложимостта на чл. 28 от ЗАНН довели до отмяна на наказателното постановление.

Нормата на чл. 10 от ЗС, че поправки и добавки в първичните счетоводни документи не се разрешават, а погрешно съставени първични счетоводни документи се анулират и се съставят нови е императивна. По делото е безспорно установено и доказано, че именно настоящият ответник, в качеството си на лице, издател на

първичен счетоводен документ не е изпълнило в това си качество посоченото по-горе и вменено му нормативно задължение да анулира и издаде нова фактура. Нарушението по същество е формално и се изразява в бездействие, поради което правилно е бил санкциониран за установеното административно нарушение.

Настоящата инстанция не приема, че за процесното нарушение е приложим чл. 28 от ЗАНН като маловажно нарушение в смисъла на чл. 9, ал. 2 от НК във вр. с чл. 93, т. 9 от Наказателния кодекс (НК), приложими в административнонаказателното производство по силата на препращащата разпоредба на чл. 11 от ЗАНН. Законодателят е отчел характера и спецификата на извършваните във връзка със закона за счетоводството задължения, произтичащо от този закон, с което е определил и степента на обществена опасност на нарушение от такъв вид, като е предвидил определени размери на санкциите. Съгласно чл. 28 от ЗАНН, за маловажни случаи на административни нарушения, наказващият орган може да не наложи наказание, като предупреди нарушителя устно или писмено, че при повторно извършване на нарушението ще му бъде наложено административно наказание. Следва да се отбележи, че в ЗАНН никъде не е предвиден законен критерий за маловажен случай на административното нарушение, поради което следва да се изхожда от цялата съвкупност на смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства, при които е извършено нарушението. Определяща е степента на обществена опасност на конкретното деяние, кръгът на засегнатите интереси, времетраенето на нарушението, значимостта на увредените с нарушението обществени отношения и др.. За да е маловажен един случай същият следва да се отграничава от обикновените случаи на нарушения от същия вид каквото процесното нарушение не е. Без наличие на други смекчаващи отговорността обстоятелства същото не представлява такова с по-ниска от степента на обществена опасност, определена посредством кодифициране на деянията от този вид и предвиждането за административна санкция при реализирането им. Търговецът е нарушил законоустановения ред за анулиране на погрешно издадена фактура. Преценката за маловажност по смисъла на чл. 28 от ЗАНН и съобразно ТР на ВКС №1/2007 г. се прави по законосъобразност и наказващият орган е длъжен да приложи правилно закона, като отграничи маловажните случаи на административни нарушения от тези обхванати от чл. 6 на ЗАНН. В реда на тази логика, ако именно процесният случай бъде преценен като маловажен, от това ще следва, че във всяка хипотеза на нарушение с такъв фактически състав, ще следва да се приложи чл. 28 от ЗАНН, тъй като в противен случай ще е налице неравно третиране на нарушителите. Което би обезсмислило така заложеното задължение и правило, скрепено нормативно със санкция, именно за да бъде спазвано, а неговото неизпълнение съответно наказвано.

С оглед на изложеното, издаденото наказателно постановление се явява законосъобразно, поради което постановеното от Районен съд-Перник решение ще бъде отменено, и тъй като спорът е изяснен от фактическа страна, вместо него следва да бъде постановено друго, с което да се потвърди наказателното постановление.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 от АПК във вр. с чл. 222, ал. 1 от АПК Административен съд - Перник

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 995 от 19.12.2013 г. на Районен съд-Перник, постановено по НАХД № 1262 по описа на съда за 2013г., КАТО ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № ***** от 06.06.2013г. на Заместник-Директор на ТД на НАП – София, издадено срещу „****“ ООД, гр. Перник.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/

2. /п/