

РЕШЕНИЕ

№ 263

гр. Перник, 17 март 2014 година

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на деветнадесети февруари две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря В.Х. и с участието представител на Окръжна прокуратура - Перник - прокурор Цветков, като разгледа докладваното от съдия Георгиев КНАХД №75 по описа на съда за 2014 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Регионална дирекция за национален строителен контрол (РДНСК) - Югозападен район (ЮЗР) против решение №344 от 29.10.2013 г. на Районен съд - Радомир, постановено по НАХД №309 по описа на съда за 2013 г.

С обжалваното решение е отменено наказателно постановление (НП) №ПК-9-ЮЗР-15 от 11.04.2013 г. на Началника на РДНСК - ЮЗР, издадено срещу арх. Н.К.Н.,***, в качеството му на Главен архитект на Община Земен, за нарушение по чл. 144, ал. 3, т. 2 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), за което на основание чл. 232, ал. 1, т. 1 от ЗУТ е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1000 (хиляда) лв.

Жалбоподателят твърди, че при постановяване на своето решение районният съд е допуснал съществено нарушение на процесуалния и материален закон, което го е довело до незаконосъобразни правни изводи. От касационния съд се иска да отмени атакувания съдебен акт и да се произнесе по същество, като потвърди процесното наказателно постановление. Пред съда касационният жалбоподател се представлява от ю. к. Иванова, която заявява, че жалбата се поддържа.

Ответникът по жалбата - арх. Н. Костадинов Н. пред съда се явява лично и с адв. Стоев. Възразява срещу жалбата и моли решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила, като пледира липса на основания за отмяната му.

Представителят на Окръжна прокуратура - Перник, дава заключение за неоснователност на жалбата. Предлага решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Касационната жалба, подадена в срок, от страна по делото пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно и срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, е процесуално допустима. Пред касационния съд писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване не са представени.

Административен съд - Перник, като прецени събраните по делото доказателства, съобрази сочените касационни основания и извърши

проверка на атакуваното решение в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Разгледана по същество е жалбата е неоснователна.

Обжалвания съдебен акт е валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на Районен съд – Радомир като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. Провереният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

По съществото на жалбата:

За да постанови обжалваното решение Районен съд – Радомир, след преценка на представените и събрани във връзка със спора доказателства, е приел за безспорно от фактическа страна, че при извършена проверка от служители на РДНСК – ЮЗР в Община Земен било установено, че Главният архитект на Общината не е изпълнил своевременно задължението си, в едномесечен срок от постъпване на молба вх. №М-922 от 13.09.2012 г. за одобряване на инвестиционен проект (ИП) с възложител Иво Кръстев Китанов, да одобри проекта, като посоченият инвестиционен проект бил одобрен на 06.02.2013 г. За така установеното на 13.03.2013 г. със съставяне на акт за нарушение (АУАН) срещу Н.К.Н., в качеството му на Главен архитект на Община Радомир, е образувано административнонаказателно производство, завършило с издаване на процесното наказателно постановление.

При така установеното по фактите районният съд при извършената проверка за законосъобразност на производството по налагане на административно наказание и актовете, обективирали същото, установил от правна страна, че в същото не са допуснати съществени процесуални нарушения, обосноваващи отмяна на постановения правораздавателен акт.

Разгледал съществото на спора районният съдия, след преценка на представените и събрани по делото доказателства, е приел че в производството по налагане на административно наказание и в производството пред съда не е доказано безспорно, че Главният архитект на Община Земен е нарушил посочената разпоредба на чл. 144, ал. 3, т. 2 на ЗУТ. В мотивите на решението се сочи, че липсват писмени доказателства кога инвестиционният проект, (връщан за корекция, и след направените по него корекции), е внесен отново в Общината, за да може безспорно да се установи, че след повторното му внасяне срокът по чл. 144, ал. 3, т. 2 на ЗУТ не е спазен. Предвид това Районният съд е приел, че тъй като по делото са налице безспорни доказателства относно връщането на проекта за корекции, но предвид липсата на данни кога отново същият е депозиран в Общината, то е налице е „противоречие“ с изводите на административнонаказващия орган, че длъжностното лице е одобрило инвестиционния проект 115 дни след депозиране на молбата за неговото одобряване, което на свой ред прави недоказано вмененото за извършено административно нарушение. На посоченото основание процесното наказателно постановление е отменено.

Административен съд – Перник намира за правилно решението на първата съдебна инстанция като краен извод да отмени процесното наказателно постановление, но не споделя мотивите на съда да стори това, като намира следното:

Съгласно нормата на чл. 144, ал. 1 от ЗУТ инвестиционните проекти, по които се издава разрешение за строеж, се съгласуват и одобряват след писмено заявление на възложителя и след представяне на изчерпателно изброени документи, книжа и административни актове,

измежду които и т. 4 – оценка за съответствието, изготвена по реда на чл. 142, ал. 6 от ЗУТ. Съгласно последно посочената законова разпоредба оценката за съответствие се извършва т. 1 – с приемане от експертен съвет на одобряващата администрация и т. 2 – като комплексен доклад, съставен от регистрирана фирма – консултант, несвързана с проектанта – за обекти първа и втора категория задължително, а за обекти от по-ниска категория – по желание на възложителя. Съгласно чл. 144, ал. 3 от ЗУТ инвестиционните проекти се одобряват или се отказва одобряването им от органа по чл. 145 от ЗУТ – в случая главния архитект на общината (района): т. 1. при изготвена оценка по чл. 142, ал. 6, т. 2 – в 14-дневен срок от внасянето им; т. 2 при изготвена оценка по чл. 142, ал. 6, т. 1 – в едномесечен срок от внасянето им. В настоящия случай сме изправени пред хипотезата по т. 2 на чл. 144, ал. 3 от ЗУТ, предвид обстоятелството, че към проекта липсва приложена оценка за съответствие, извършена като комплексен доклад, незадължителна предвид категорията на строежа, поради което извършването ѝ от експертния съвет е задължително, а срокът за произнасяне на органа по чл. 145 – едномесечен. Видно е от материалите по делото, че след депозиране на 13.09.2012 г. на молбата за одобряване на ИП, на 26.09.2012 г. Общински експертен съвет по устройство на територията (ОБЕСУТ) към Община Земен, на свое заседание „не приема ИП за строеж на гараж в УПИ IX, кв. 30 по плана на с. Габров дол, област Перник, поради неспазване на нормите за отводняване на новата постройка.“ При тази хипотеза не е била налице предпоставка по чл. 144, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за одобряване на представения ИП от главния архитект на Общината, а именно – оценка за съответствието, изготвена по реда на чл. 142, ал. 6, т. 2 от ЗУТ посредством приемане от експертен съвет на одобряващата администрация, респективно било е налице основание за отказ, което действие главният архитект на Община Земен е следвало да извърши в рамките на указания му в закона едномесечен срок. Последният вместо да се съобрази с предписанието на закона, посредством нерегламентирана в ЗУТ или акт по прилагането му процедура, без законово основание „връща“ ИП за „корекция“.

Във връзка с горното касационния съд смята, че по делото са представени безспорни доказателства за датата, на която производството за одобряване на ИП е иницирано и това е 13.09.2012 г. Главният архитект на Община Земен е следвало да се произнесе според наличието или не на изискваните се от закона предпоставки в едномесечен срок от тази дата и като не го е сторил не е изпълнил задължение, вменено му със закон в качеството му на длъжностно лице. Районен съд – Радомир на свой ред е приложил неправилно материалния закон, като е обосновал решението си да отмени процесното наказателно постановление, единствено с липсата на доказателства относно момента на инициране на производство по одобряване на ИП, след провеждането на процедура по „връщане за корекция“ на представен инвестиционен проект, непредвидена в приложимия закон.

При извършваната служебно касационна проверка за правилно приложение на материалния закон, касационният съд установи обаче незаконосъобразност на процесното наказателно постановление в частта му, относно посочената за нарушена законова разпоредба касателно санкционната ѝ част. Длъжностното лице е наказано за деяние съставомерно по чл. 144, ал. 3, т. 2 на ЗУТ във вр. с чл. 232, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, вместо по чл. 144, ал. 3, т. 2 във вр. с чл. 232, ал. 1, т. 5 от ЗУТ. Посочената санкционна норма на чл. 232, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, като част от нарушените законови

разпоредби, които следва да бъдат посочени съгласно чл. 42, т. 5 и чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗАНН, се явява обща и касае случаи, непредвидени в особената (специална) хипотеза на чл. 232, ал. 1, т. 5 от ЗУТ, касаеща бездействие в срок по повод искане за одобряване на *строителни книжа*, какъвто вид безспорно е процесният ИП. Предвид този извод биха били налице условия за изменение на процесното наказателно постановление по реда на чл. 354, ал. 1, т. 2 във вр. с ал. 2, т. 2 от НПК, приложим на основание препратката на чл. 84 от ЗАНН (в този смисъл ТР №2/03.06.2009 г. по ТД №7/2008 г. на ОС на ВАС и ТР №3/10.05.2011 г. по ТД №7 2010 г. на ОС на ВАС), ако административнонаказателното обвинение беше формулирано ясно за нарушителя и не беше довело и до неправилно приложение на материалния закон. Актосъставителят е вменил на длъжностното лице, че не е изпълнил „своевременно задължението си по чл. 144, ал. 3, т. 2 на ЗУТ, като е одобрил ИП без да е спазил едномесечния срок“ от постъпването на молбата за неговото одобряване. С така формулираното обвинение, видно и от начина на организиране на защитата на наказаното лице, за последния е останало неясно какво е поведението, вменено му от закона, което не съобразил. Непрецизното формулираното обвинение е ограничило съществено правото на защита на посоченото за нарушител лице, тъй като в този си вид създава впечатление, че главният архитект във всички случаи единствено и само е следвало да одобри ИП, но е нарушил правилата, като не го е сторил в срок. Така още със съставянето на процесния АУАН правото на нарушителя да разбере, какво нарушение му се вменява за извършено е съществено ограничено, с което е препятствано организирането и на адекватна защита от самото начало на процеса. Освен това, така описано, деянието се явява и несъставомерно по посочената за нарушена законова разпоредба. Процесуалното нарушение от такъв вид е довело и до неправилно приложение на материалния закон и не може да бъде saniрано във фазата на съдебното обжалване на постановено наказателно постановление.

С оглед изложеното, тъй като делото е изяснено от фактическа страна и не са налице процесуални нарушения, допуснати при разглеждането му от районния съд, предвид правилност на крайния извод за необходимост от отмяна на процесното НП, административният съд – действащ като касационна инстанция ще реши спора, като остави в сила атакувания съдебен акт на основание изложените по-горе мотиви.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №344 от 29.10.2013 г. на Районен съд – Радомир, постановено по НАХД №309 по описа на съда за 2013 г., с което е отменено наказателно постановление №ПК-9-ЮЗР-15 от 11.04.2013 г. на Началника на РДНСК – ЮЗР издадено срещу арх. Н.К.Н., в качеството му на Главен архитект на Община Земен, област Перник.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.