

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на пети март през две хиляди и четиринадесета година в състав:

Председател: Стефан Станчев

Членове: Емилия Иванова
Слава Георгиева

при секретаря В.Х. и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник - прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Станчев КНАХД № 79 по описа на съда за 2014 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Изпълнителна агенция по лекарствата, чрез упълномощен процесуален представител подава касационна жалба срещу решение № 1107, постановено по нах дело № 723/13 по описа на РС Перник, с което е отменено НП № РД-И-060/2013 г., с което на Х.В.Х. от гр. Перник, като ръководител на аптека глоба в размерна 1000 лева, за констатирано нарушение по чл. 17, ал. 1 и чл. 20, ал. 1, т. 1 от Наредба № 28/2008 г. за устройство, реда и организацията на работа на аптеките и номенклатурата на лекарствените продукти на МЗ, във връзка с чл. 233 и чл. 294 от ЗЛПХМ. В касационната жалба са развити подробни оплаквания, за отмяна на обжалваното решение, което според касатора е незаконосъобразно. Искането на касатора е да се отмени решението на РС и да се постанови друго, с което да се потвърди НП.

Ответникът по касационната жалба в писмено становище поддържа становище, че същата е неоснователна и според него, решението на РС следва да бъде оставено в сила.

Представителят на окръжна прокуратура предлага да се остави в сила решението на РС.

Касационен състав на Административен съд Перник, като съобрази доводите на страните във връзка с доказателствата по делото прие следното.

Касационната жалба е процесуално допустима. По същество е неоснователна.

Изводите на РС, че в хода на административно наказателното производство, от страна на наказващия орган, чрез негови служители са допуснати процесуални нарушения по съставянето на АУАН се споделя от настоящия състав.

Допуснатите процесуални нарушения са установени от въззивния съд на основание незаконосъобразно съставен АУАН. Лицето, посочено като нарушител е било надлежно поканено от АНО в петдневен срок от получаване на покана изх. № 12103/2013 г. да се яви пред контролните органи за съставяне на АУАН, за констатирани по КП от 26 януари 2013 нарушения в управляваната и стопанисвана от въззивника аптека в гр. Перник. В срока на поканата, пред контролните органи се е явил пълномощник, с изрично пълномощно да „получава АУАН по ЗЛПХМ.“ В пълномощното има и друг абзац, за осъществяване на представителство, упълномощеното лице да „подписва, подава и получава документи във връзка с посочените права“. Настоящият състав приема, че в случая не може да се прилага стеснително тълкуване на пълномощното от страна на въззивния съд, в какъвто смисъл са оплакванията, развити в касационната жалба. Безспорно е, че наказваното лице е било

надлежно уведомено, има манифестирана воля за участие в административно наказателното производство.

Не е съобразен изобщо етап от процедурата по съставянето на АУАН, че последния се предявява и връчва на нарушител, а не на пълномощник с право да получава АУАН, наред с други неуточнени по ЗАНН правни действия. Следва да се отграничи като етап от административно наказателното производство, че предявяването на АУАН е независима процедура, имаща отношение единствено към нарушителя, а след като не се знае кой е легално оправомощен да представлява нарушителя, пълномощник не може да участва в тази процедура, тъй като тя е с подчертано правен характер, а не е действие по техническо изпълнение. Именно на нарушителя са предоставени процедурни права по възразяване на констатации на актосъставители; възможност да представя доказателства и да прави доказателствени искания; да подава възражения, за което му е осигурена възможност по реда на чл. 44, ал. 1 от ЗАНН. След като АУАН не е предявен на установен или предполагаем нарушител, участието на пълномощника, без изрични права, на него да се предяви акт и то за сметка на нарушителя в процедури, в които той не може да участва по силата на представеното пълномощно е довело до съществено процедурно нарушение, с което е нарушено в пълен обем правото на защита на наказваното лице. Ако актосъставителят прецени, че са събрани достатъчно данни, за да бъде съставен акт за нарушение (играещ ролята на постановление за привличане на обвиняем в наказателното производство), то същият следва да уведоми лицето - нарушител, че ще състави такъв акт и да го покани да присъства при съставянето. Липсата на надлежно оформена разписка за връчване на АУАН, било в бланката и с отделен документ, също води до съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като се нарушава правото на защита на лицето, на което е вменено извършване на нарушение. Касационен състав не споделя, че по отношение на ответника по жалбата има и неправилно проведена процедура с приложимостта на чл. 18 от ЗАНН. Нарушението, за което е издаден АУАН е едно, връзката на посочените норми и в АУАН и в НП са относими към едно нарушение, без всяка от тях да е предмет на отделно такова, поради което съжденията в тази насока са неправилни, но това не се отразява на крайния правен извод.

Изложеното е установено, отчасти в производството пред въззивния съд и от това е последвал правилния съдебен акт – да се отмени НП, издадено при начално опорочена процедура.

Ето защо при неоснователност на касационните основания и след извършена служебна проверка на валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон съгласно чл. 218, ал. 2 АПК съдът счита, че обжалваното решение следва да бъде оставено в сила.

По тези съображения, касационен състав на Административен съд Перник

Р Е Ш И

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1107, постановено по нах дело № 723/13 г. по описа на РС Перник.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: /п/

Членове: 1. /п/

2. /п/