

РЕШЕНИЕ

№ 287

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 27.03.2014

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на пети март през две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря В.Х. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 88 по описа на съда за 2014 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“ (Д „ИТ“) – СОФИЙСКА ОБЛАСТ (СО) против решение № 1218 от 28.11.2013 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД № 1306 по описа на съда за 2013 година.

С атакуваното решение е отменено наказателно постановление № 23-2307078 от 21.06.2013 г. на Директор на Д „ИТ“ – СО, издадено срещу „*****“ ООД, ЕИК *****, седалище и адрес на управление гр. Перник, ул. „*****“ бл. **, вх. *, ет. *, ап. ** представлявано от Б.Н.К. – управител, за нарушение по чл. 89, т. 1, б. „б“ от НАРЕДБА № 2 от 22.03.2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи във вр. с чл. 127, ал. 1, т. 5 от Кодекса на труда (КТ), за което на основание чл. 413, ал. 2 от КТ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3 000 (три хиляди) лв.

В жалбата се твърди, че решението на Районен съд – Перник е неправилно и незаконосъобразно. Изразява се несъгласие с изводите на първата съдебна инстанция за допуснато в производството по налагане на административно наказание съществено процесуално нарушение във връзка с неправилно персонифициране на извършителя на нарушението и ненадлежно връчване на съставения акт за установяването му. От касационната инстанция се иска да отмени обжалваното решение и да се произнесе по същество на спора, като потвърди процесното наказателно постановление. В съдебно заседание касационният жалбоподател не изпраща представител.

Ответникът по жалбата, „*****“ ООД, гр. Перник пред съда не се представлява. В писмено становище възразява срещу жалбата и моли решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила.

Окръжна прокуратура – Перник дава заключение, че атакуваното решение е правилно и законосъобразно и предлага да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от страна в производството пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което следва да бъде разгледана по

същество. Пред касационната инстанция писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване на решението на районния съд не са представени.

Административен съд - Перник, като прецени събраните по делото доказателства, съобрази сочените касационни основания и извърши проверка в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Обжалвания съдебен акт е валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на Районен съд – Перник като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. От мотивите, ведно с диспозитива на атакувания съдебен акт, личи ясно и безпротиворечиво волята на съда защо процесното НП бива отменено.

Проверяваният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

По съществуто на жалбата:

За да постанови обжалваното решение Районен съд – Перник е приел за безспорно от фактическа страна, че при извършена на 10.04.2013 г. проверка по спазване на трудовото законодателство в обект на контрол – строителен обект в гр. Перник, с подизпълнител „*****“ ООД, гр. Перник, инспектори на Д „ИТ“ – СО установили, че дружеството, в качеството му на работодател по смисъла на КТ, е допуснал използване на строителната площадка на скеле за извършване на зидарски работи на височината над два метра, с липсващи части - стълби за слизване и качване от скелето, главно и средно ограждение за ръцете, долно ограждение за краката и инструменти, с което е създаден риск за здравето и безопасността на работещите на височина работници. За това установено нарушение на 09.05.2013 г., със съставяне на акт за нарушение (АУАН), срещу „*****“ ООД, гр. Перник е образувано административнонаказателно производство, завършило с издаване на процесното наказателно постановление.

При така установеното от фактическа страна Районен съд – Перник, при извършваната служебно проверка за законосъобразност на проведеното административнонаказателно производство е установил наличие на допуснато съществено процесуално нарушение, което е определил като основание за отмяна на правораздавателния акт само на процесуално основание, без спорът да бъде разглеждан в неговото същество. Районният съд е приел, че административнонаказателното производство се е развило в нарушение на правилото на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН, тъй като въпреки липсата на данни да са били налице предпоставки за прилагане на реда по чл. 40, ал. 2 от ЗАНН, АУАН е съставен в отсъствие на нарушителя, като освен това не е предявен и връчен срещу подпис на представляващия наказаното дружество. При тези си изводи решаващият първоинстанционен състав е постановил, че развитото се административнонаказателно производство е съществено опорочено и е отменил процесното НП без да разгледа съществото на спора.

Административен съд – Перник споделя правните изводи на първата съдебна инстанция за допуснато съществено процесуално нарушение във връзка със съставянето и връчването на процесния АУАН. Безспорно е, че покана за явяване на 30.04.2013 г. за съставяне на акт за нарушение, е отправена до управителя на дружеството с предупреждение, че в случай на неявяване актът ще бъде съставен по реда на чл. 40, ал. 2 на ЗАНН. Поканата е надлежно връчена на 29.04.2013 г. Факт по делото е, че управителят на посочената дата не се е отзовал. Процедурата, водена по този ред би била законосъобразна, ако актът беше съставен на посочената в поканата дата, за която нарушителят е бил надлежно уведомен. В настоящия случай обаче актът е съставен на 09.05.2013 г. в условието на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН, като предпоставки за

това не са били налице. Съставянето на акта на произволно избрана от актосъставителя дата и в отсъствие на нарушителя, без последния да бъде уведомен за това и без да са налице данни да не е могъл да бъде намерен, е съществено процесуално нарушение. С това си действие актосъставителят е нарушил правото на защита на нарушителя, лишавайки го от възможността до и при съставяне на акта да представя доказателства в своя защита.

Дори и без да е допуснато гореописаното процесуално нарушение, при връчване на процесния АУАН, наказващият орган е нарушил разписаната в чл. 416, ал. 3 от КТ специална процедура, като без да е търсил нарушителя, за да му връчи акта лично срещу подпис (такива доказателства по делото не са налице) е разпоредил връчване по пощата посредством препоръчано писмо с обратна разписка. Специалния ред по КТ, за разлика от общия по ЗАНН, дава възможност акт за установяване на нарушение да бъде връчен по пощата, но императивно предвижда това да е допустимо процесуално действие само в случай, че е налице невъзможност актът да бъде връчен на нарушителя лично срещу подпис. Данни за действия по откриване на нарушителя за предявяване и подписване на АУАН, по делото не са налице. След като процедурата на последователност на действията по чл. 416, ал. 3 от КТ не е спазена, то връчването на акта посредством изпращането му по пощата, съставлява съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като наказаното лице, в случая посредством представляващия го управител, е било лишено от възможността да направи възражения при неговото предявяване и преди неговото подписване. Нарушение от такъв вид също предполага безусловно отмяна на издаденото наказателно постановление.

Предвид всичко гореизложено, както и след извършената служебна проверка на атакувания съдебен акт относно валидност и допустимост на основание чл. 218, ал. 2 от АПК, пороци, които да са основание за отмяна или изменение на решението на първата съдебна инстанция не бяха установени. Районен съд – Перник, като е отменили процесното наказателно постановление само на процесуално основание, е постановил правилен и законосъобразен съдебен акт, който следва да бъде оставен в сила, а касационната жалба ще бъде отхвърлена като неоснователна.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1218 от 28.11.2013 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД № 1306 по описа на съда за 2013 година, с което е отменено наказателно постановление № 23-2307078 от 21.06.2013 г. на Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ – СО, издадено срещу „*****“ ООД, гр. Перник.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/

2. /п/