Р Е Ш Е Н И Е № 288

гр. Перник, 17 март, 2014 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на пети март през две хиляди и четиринадесета година в състав:

Председател: Стефан Станчев
Членове: Емилия Иванова
Слава Георгиева

при секретаря В.Х. и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник - прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Станчев КНАХД № 91 по описа на съда за 2014 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

С решение от 13.12.2013 г., постановено по нах дело № 478/13 г. РС Радомир е отменил НП № 23-2307034/21.06.2013 г. на Директора на Д „ИТ“ СО, с което на „**********“ ЕООД – Радомир, на основание чл. 416, ал. 5 във вр. чл. 413, ал. 3 от КТ е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лева за извършено нарушение по чл. 62, ал. 1, във вр. чл. 1, ал. 2 от КТ. Недоволен от постановеното решение на РС е останал АНО, като в законовия срок е подал бланкетна касационна жалба без никакви касационни основания. Без никакви мотиви по същество, касаторът иска отмяна на съдебното решение и потвърждаване на посоченото НП или изменяне размера на санкцията до минимално определения по закон.

Ответникът по касационната жалба оспорва основателността й, чрез процесуален представител и поддържа становище да се остави в сила обжалваното съдебно решение.

Представителят на окр. прокуратура предлага да се остави в сила решението на РС.

Съдът, като обсъди доводите на страните, във връзка с доказателствата по делото, прие следното.

Касационната жалба е процесуално допустима и неоснователна.

В контекста на жалбата, АНО посочва, че решението на въззивния съд е неправилно, постановено в противоречие с процесуално – правния и материално – правния закон. След като за касатора може би тези закони са известни, от уважение към съда, би било желателно да има някаква насоченост, по възможност и да се развие в касационната жалба, но това не е сторено. На следващо място се развива оплакване, че РС не е обсъдил правилно събраните писмени и гласни доказателства, а от това е направил погрешни правни изводи. С това касационната жалба се изчерпва.

Кои точно правни закони са нарушени не е ясно. Това не се приема за адекватно касационно основание, тъй като касационните основания са конкретизирани в чл. 209 от АПК, приложим в настоящото производство. Може да се приемат и тези по чл. 348, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 от НПК, които също имат някаква относимост.

Предвид изложеното, касационен състав не намира приложимо касационно основание, заложено в жалбата и ако не е задължен да извърши служебна проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК, само поради това ще остави жалбата без последствия.

Касационен състав не намира основание да приеме, че в хода на въззивното производство РС не е приложил правилно закона. При наличните данни от проверката, осъществена по документи, АНО едностранно е приел, че въззиваемата страна няма сключен писмен трудов договор с трето лице, а от проверката на място е установено, че в проверявания обект е имало тъмен автомобил и човек с работни дрехи. На място от този „работник“ е попълнена декларация, в която същия посочва, че не е имал никакви трудово правни отношения с въззивника – ремонтирал е кола на приятел, попълнил е графите за работно време, наличие на трудов договор, трудово възнаграждение с отговор „не“, но това не е ценено от АНО нито при съставяне на АУАН, нито при издаване на НП. Липсата на категорични данни за това, че няма основание да се приеме наличие на полаган за сметка на въззивника труд от лицето, заварено на място и попълнената декларация са ценени в съвкупност от РС. Направена е правилна съпоставка с недоказания АУАН и е последвал правилеен съдебен акт, с който е отменено незаконосъобразно издаденото НП.

На следващо място при извършената служебна проверка на настоящия състав на съда за спазване на материалния закон съгласно новелата на чл. 218, ал. 2 от АПК, не се установиха нарушения на материалния закон, съществени нарушения на процесуалните правила и необоснованост на обжалвания съдебен акт. С оглед на изложеното не са на лице непосочени касационни основания, а атакуваното решение на районния съд е валидно, допустимо и съответстващо на материалния закон, и във връзка с чл. 221, ал. 1 АПК следва да бъде оставено в сила.

В хода на служебната проверка следва да се отчете и още едно обстоятелство, което макар да не е самостоятелно основание за отмяна на НП е относимо към процедурата по издаване на НП. За извършено нарушение по чл. 62, ал. 1 от КТ, според новелата на чл. 414, ал. 3 от с.к. административното наказание за ЮЛ е имуществена санкция в размер от 1500 до 15000 лв. Как, при какви обстоятелства и с какви мотиви могат да бъдат убедени касационната инстанция и наказваното лице, че санкцията, желана от АНО в размер на 5000 лева е законосъобразно определена не е ясно. Отчита се в хода на касационната проверка, че чл. 27 от ЗАНН е неизвестен на АНО, тъй като няма никаква обосновка за прекомерния размер на санкцията, която според АНО е следвало да понесе ответника по касационната жалба.

Ето защо и поради мотивите, изложени по - горе касационен състав при Административен съд Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно Решение № 440, постановено по нахд № 478/2013 г. по описа на Районен съд - Радомир .

Решението е окончателно.

Председател: /п/ Членове: 1. /п/ 2. /п/