

Р Е Ш Е Н И Е

№ 311

гр. Перник, 10 април 2014 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично съдебно заседание, проведено на дванадесети март през две хиляди и четиринадесета година, в състав:

СЪДИЯ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

при секретаря Т.М., като разглежда докладваното от съдията административно дело №1071 по описа на съда за 2013 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по повод жалба на А.И.Е. *** против Решение на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерски съвет (МКВПМС) на Република България, взето по протокол №1 от 11.02.2013 г. В ЧАСТТА му по т. 5 във вр. с Приложение №2, т. ***, с което на посочено основание „несъответствие с ПОДМКВПМС, чл. 29, ал. 3“ е отказано предоставяне на възстановителна помощ за подпомагане възстановяването на жилище, засегнато от бедствие. С жалбата се иска отказът на Комисията да се отмени, предвид произнасяне при липса на мотиви и несъобразяване на решението с целта на закона, като съответно бъде отпусната необходимата за подпомагане възстановяване на жилището сума, поради наличие на предпоставки за това. Пред съда жалбоподателят се явява лично, като заявява, че поддържа жалбата си. Исква от съда допускане на съдебно-техническа експертиза (СТЕ), посредством която да се установяват характера, вида на нанесените на жилището щети, както и стойността на СМР за отстраняването им.

Ответникът по жалбата – Междуведомствена комисия за възстановяване и подпомагане при Министерски съвет на Република България пред съда не се представлява. В писмени бележки посредством процесуален представител ю.к. *** не се противопоставя да бъде даден ход на делото, възразява срещу жалбата, пледира за неприемане на изслушаната по делото съдебно-техническа експертиза поради несъответствие на заключенията на вещото лице с §1 от ДР на ПОДМКВПМС и съответно ценене на заключенията на експертите-членове на общинската комисия по чл. 27, ал. 2 от ПОДМКВПМС, направили изводи за необходимост от извършване на текущ ремонт на жилището на Е.. Моли съда да остави в сила решението в обжалваната му част като законосъобразен, правилен, издаден от компетентен орган и при спазване на материалния и процесуален закон административен акт.

Административен съд – Перник, като обсъди доводите на страните и във връзка с представените по делото доказателства, намира следното:

По допустимостта:

Жалбата е подадена в законоустановения срок и от лице, разполагащо с активна процесуална легитимация да оспори административен акт, с който се засягат негови права и законни интереси в частта му, с която отказано предоставяне на възстановителна помощ.

По основателността на жалбата:

Административен съд – Перник, като взе предвид становищата на страните, представените по делото доказателства и извърши проверка за законосъобразност по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК на всички основания по чл. 146 от АПК, намира същата за основателна, като съображенията за този извод са следните:

От фактическа страна се установява, че след природно бедствие – земетресение, случило се на 22.05.2012 г. с епицентър на територията на област Перник, Кметът на община Перник в изпълнение на правомощията си по чл. 65, ал. 2, т. 1 и 3 от ЗЗБ въвежда в изпълнение общинския план за защита при бедствия и обявява бедствено положение на територията на Общината. В 14-дневния срок по чл. 27, ал. 2 от ПОДМКВПМС Кметът на Община Перник сформира и назначава общинска комисия по чл. 27, ал. 2 от ПОДМКВПМС за установяване и оценка на вредите от бедствието със задача да създаде организация по сформирание на екипи от експерти и да извърши оценка на щетите на засегнатите от бедствието жилищни имоти на физически лица по населени места на територията на община Перник.

С молба вх.№223/31.05.2012 г. А.Е. *** в жилището й да бъде изпратена Общинската комисия, която да извърши оглед и оценка на щетите, нанесени на имота вследствие природното бедствие. Към молбата са приложени: удостоверение за наследници, нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот, удостоверение за данъчна оценка на имота и декларация от лицето, че жилището е единствено за живеене. Общинската комисия е посетила жилището, извършила е оглед и е направила своите заключения. Искане за възстановителна помощ, включително и относно жилището на Недялкова, е внесено в комисията по реда на чл. 27, ал. 4 от ПОДМКВПМС от Кмета на Общината, придружено с необходимите съгласно чл. 28, ал. 1 от ПОДМКВПМС документи.

Видно от писмо с изх. №102-07-363/07.02.2013 г. на 11 февруари 2013 г. е свикано заседание на МКВПМС с определен дневен ред. Към писмото е приложен и доклад относно предоставянето на средства от републиканския бюджет за преодоляване на последиците от бедствия, изготвен от секретаря на Комисията. В доклада се съдържат два проекта на решения във връзка с преодоляване на последиците от земетресението в област Перник. Първото за утвърждаване на целево финансиране общо в размер на 32 737 967 лв. съгласно приложение №1 и №2, като, при наличие на необходимите за това законови предпоставки, размерът на помощта във всеки отделен случай се предлага да бъде в размер на 70% от оценката на щетите, когато са на стойност до 10 000 лв., както и възстановителна помощ в размер на 10 000 лв. във

всички случаи при експертни оценки над тази стойност. Вторият проект на решение е да се откаже целево финансиране в случаите на нанесени щети на общи части на етажна собственост и леки вреди, при които не се засяга конструкцията на сградата, с изключение на жилища на лица в неравностойно положение. И двата проекта, ведно с мотивите към тях са приети от МКВПМС Критериите за определяне размера на възстановителната помощ заложи в представения по делото доклад и приети от МКВПМС не могат да се ползват за мотивиране на акта. Те поставят в неравностойно положение получилите възстановителна помощ през 2012 г. лица, от получилите такава през 2013 г. предоставяне по повод щети, причинени от едно и също събитие, което се установява чрез справка на сайта на ответника от една страна, а от друга липсва индичия за съобразяването им с чл. 29, ал. 2 от правилника. Чрез тях е нарушен основен принцип на АПК за равенство – чл. 8, ал. 2 от АПК, според който в пределите на оперативната самостоятелност, при еднакви условия, сходните случаи се третират еднакво. С Решение, взето по протокол №1 от 11.02.2013 г. В ЧАСТТА му по т. 5 във вр. с Приложение №2, т. ***, на посочено основание „несъответствие с ПОДМКВПМС, чл. 29, ал. 3“, МКВПМС е отказала предоставяне на възстановителна помощ за подпомагане възстановяването на жилището на А. Ефвтимова.

По делото, като част от преписката и във връзка с огледа на жилището, извършен от комисията по чл. 27, ал. 2 от ПОДМКВПМС са приложени: 1. Протокол на Комисията, извършила оглед; 2. Конструктивно становище, дадено след обследване на сградата; 3. Доклад за изготвена оценка от лицензиран експерт-оценител на щетите по жилището, определени в стойност на 851.36 лв.

Посочените документи съдържат заключения, че сградата: едноетажна, без сутерен, с основи, изпълнени от каменна зидария, без стоманобетонена конструкция, с носещи стени от единична тухла, гредоред и дървена покривна конструкция, с изпълнена пристройка към външната тераса от тухлени зидове и стоманобетонена плоча, е без видими деформации и пукнатини в основни носещи елементи, с пукнатини външни и вътрешни (непосочени какви), напукани тавани и паднали комини. Експертът е дал заключение, че повредите не застрашават здравето и живота на обитателите, а при необходимите за извършване СМР няма да се извършва намеса по носещата конструкция на сградата. Заключенията на комисията жалбоподателят оспорва, както по отношение на установените щети, така и в частта относно посочената сума, необходима за тяхното отстраняване.

По делото е изслушана СТЕ от вещо лице ***, дал заключение, че сградата: едноетажна, жилищна, с носещи тухлени стени, гредоред и без колони, с основи от каменна зидария е понесла поражения във вид на: напукана мазилка по стени и тавани, напукана гипсова шпакловка, разрушени два броя комини и покрив с компрометирани греди и счупени керемиди, както и задна напукана стена, с нарушена

носимоспособност. Експертът дава заключение, че са налице разрушения по конструкцията на сградата, поради което се налага и основен ремонт посредством подмяна на счупени греди на покривната конструкция и презиждане отново на задна тухлена стена, която е конструктивно носещ елемент на същата по смисъла на §5 от ЗУТ. Общата крайна сума за извършване на необходимите СМР е изчислена на 2 080.80 лв. с ДДС, от които общо за задната стена 1072 лв. без ДДС.

При така установеното по фактите, въз основа на приложения и събран по делото доказателствен материал Административен съд – Перник намира от правна страна следното:

Законът за защита при бедствия регламентира осигуряването защитата на живота и здравето на населението, опазването на околната среда и имуществото при бедствия. Защитата се осъществява на национално, областно и общинско ниво във формата и на подпомагане и възстановяване съгласно чл. 5, т. 3 от ЗЗБ, като целта в тези случаи е пострадалите лица да бъдат подпомогнати чрез предоставяне на възстановителна помощ – чл. 55, ал. 1 и 3 от ЗЗБ. За изпълнение целите на ЗЗБ към МС е създадена и МКВП, която посредством вземането и на решения, ръководи дейността по предоставяне на целевите средства от републиканския бюджет за целите и дейностите по чл. 1, ал. 2 от ПОДМКВПМС, както и контролира тяхното целево разходване. Възстановителната помощ за пострадали от бедствие се предоставя при условия и по ред определени с ПОДМКВПМС, в размери определяеми от МКВПМС, както и съобразно заложените в републиканския бюджет за съответната година целеви средства за преодоляване на последиците от бедствия, но и предвид изискванията на нормативните актове.

В процесния случай, при обявено бедствено положение и издадена по надлежния ред заповед за въвеждане в действие на общинския план за защита при бедствия, Кметът на Община Перник е сформирал Комисия за установяване и оценка на щетите от земетресението, която Комисия, след извършване на поискания от жалбоподателя Е. оглед, е изготвила протокол за оценка на вредите, нанесени на жилищния имот. Искането за възстановителна помощ е внесено по реда на чл. 27, ал. 4 от Кмета на Общината, придружено с необходимите съгласно чл. 28, ал. 1 от ПОДМКВПМС документи – по всички тези факти страните също не спорят.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган – МКВПМС и в кръга на правомощията му, в предвидената в чл. 59, ал. 2 от АПК писмена форма. Съдът не приема оплакването на жалбоподателя за липса на мотиви в обжалваната част на административния акт. Действително „семплото“ сочено на основание за постановения отказ не е равно на липса на мотиви, като същите са изводими и от административната преписка и безспорно сочат, че несъответствието с изискванията на ПОДМКВПМС е посоченото в Приложение №2, т. *** основание за отказ – чл. 29, ал. 3 от ПОДМКВПМС, което е във връзка с §5, т. 43 на ЗУТ. Посочената разпоредба съдържа

пречка за предоставяне на възстановителна помощ в случаите, когато дейностите по отстраняване на нанесени на жилищен имот щети представляват текущ ремонт по смисъла на ЗУТ. Въпреки тези си изводи съдът смята, че решението на МКВПМС по същество в разглежданата му част противоречи на материалния закон.

Съгласно чл. 33, ал. 1. т. 4, предл. 2 и ал. 2 от ЗЗБ всяко физическо лице има право на възстановителна помощ, която се предоставя при условия, по ред и в размери, определени с правилника по чл. 54, ал. 6 от ЗЗБ. Съгласно чл. 26, ал. 1 от ПОДМКВПМС решение за предоставяне на възстановителна помощ се взема по отношение на физически лица за подпомагане възстановяването на жилищата им, засегнати от бедствие, а според чл. 26, ал. 2 от ПОДМКВПМС право на възстановителна помощ по ал. 1 имат собствениците на законно построени и единствени жилища или лицата, които имат учредено вещно право на ползване на тези жилища.

ПОДМКВПМС в чл. 29, ал. 2 и 3 съдържа две основни правила във връзка с отпускането на възстановителна помощ и те са: 1. относно начина на определянето ѝ – в зависимост от претърпените вреди в размер, осигуряващ минимално необходимите битови условия на правоимащите лица и 2. относно пречка за отпускане на възстановителна помощ – в случай на щети на жилище, отстраняването на които ще представлява текущ ремонт по смисъла на §5, т. 43 от ЗУТ.

Към горните условия следва да бъдат включени и легалните дефиниции на 1. „минимално необходимите битови условия“ според §1 от ДР на ПОДМКВПМС, които са: жилище, в което има едно жилищно помещение, кухня или кухненски бокс, баня-тоалетна и едно складово помещение и няма опасност за здравето и живота на гражданите, както и на 2. „текущ ремонт“ съгласно §5, т. 43 от ЗУТ, какъвто е: подобряването и поддържането в изправност на сградите,стройките, съоръженията и инсталациите, както и вътрешни преустройства, при които не се засяга конструкцията на сградата и не се извършват дейности като премахване, преместване на съществуващи зидове и направа на отвори в тях, когато засягат конструкцията на сградата.

Предвид съдържанието на цитираните норми, предпоставките за издаване на позитивен акт, заложи в ЗЗБ и ПОДМКВПМС, при наличие на открита процедура пред МКВПМС за отпускане на помощ за подпомагане възстановяването на жилища, пострадали от бедствие и във вида, предложен от Общинската комисия, в кумулация са: собствено или ползвано на вещноправно основание, законно построено и единствено жилище на физическо лице, което жилище е пострадало от бедствие, с конструктивни щети по същото, т. е. щети, отстраняването на които не е текущ ремонт по смисъла на ЗУТ и ще засегне конструкцията на сградата, което на свой ред го прави и небезопасно за гражданите. Размерът на отпуснатата помощ, при наличие на посочените предпоставки следва да се определи така, че да е достатъчен да се осигурят минимално необходимите битови условия – едно жилищно помещение, кухня

или кухненски бокс, баня-тоалетна и складово помещение, без да е налице опасност за живота и здравето на гражданите. Административният орган е обосновал оспорената част на решението си с наличието посочената по-горе законоустановена пречка за отпускане на целеви средства във формата на възстановителна помощ – а именно, че дейностите по отстраняване на щетите нанесени на жилищния имот ще съставляват текущ ремонт. В настоящото дело обаче заключенията на Общинската комисия, се оспорват от жалбоподателя, предвид което по делото е допусната и изслушана СТЕ. Налице са съществени разминавания в заключенията на експертите от Общинската комисия и заключенията на вещото лице относно характера на щетите, касателно установеното от последния (и съответно неустановено от общинската комисия) сериозно компрометиране на носеща за сградата тухлена стена (конструктивен елемент, част от конструктивната система на сградата в смисъла на §1, т. 3 и 4 във вр. с т. 2, с.пар. на Наредба № 3 от 21.07.2004 г. за основните положения за проектиране на конструкциите на строежите и за въздействията върху тях) и необходимост от нейното ново изграждане, които изводи са от изключително значение за преценката налице ли е била основна законова предпоставка за отпускане на възстановителна помощ. Заключенията на СТЕ не се оспорват от страните. Процесуалният представител на административния орган възразява единствено относно липса в експертизата на извод за наличие или не на „минимално необходимите битови условия“ за обитаване на жилището, което съдът не намира за основателно. Такава преценка се дължи при определяне размера на сумата, в случай че са налице предпоставки за издаване на позитивен акт и отпускане на възстановителна помощ. В случая такива предпоставки безспорно са налице, тъй като е установено компрометиране на конструкцията на сградата, на нейна носеща стена, което може да се отстрани само посредством извършването на основен ремонт по смисъла на ЗУТ, §5, т. 42, чрез „... частично възстановяване и/или частична замяна на конструктивни елементи, основни части, съоръжения или инсталации на строежа.“ Предвид липсата на оспорване на заключенията на вещото лице, изключая посоченото, съдът намира, че в случая определящи следва да бъдат изводите на експерта, назначен по делото. Безспорно е в настоящия случай, че сградата се нуждае от основен ремонт по смисъла на ЗУТ, което предполага отпускане на възстановителна помощ.

Предвид доказателствата такива, каквито бяха събрани по делото и във връзка с горните изводи на съда, както и предвид факта, че жалбоподателят е собственик на законно построено и единствено за живеене жилище, с нанесени при бедствие щети по същото, при отстраняването на които ще се въздейства върху конструктивни елементи на сградата следва да се приеме, че поисканата възстановителна помощ е следвало да бъде отпусната. С оглед обстоятелството, че делото, поради естеството на спора, не може да бъде решено по същество от съда, същото следва да се изпрати като преписка на МКВПММС. Административният орган при новото произнасяне

следва да се съобрази със заключенията на експертизата, направена пред съда, като установи и коя част именно от щетите и СМР по възстановяването на жилището не са текущ ремонт в смисъла на т. 43 от §1 на ЗУТ, което на свой ред трябва да се отрази в частта на решението относно паричната равностойност на щетите – сума, достатъчна да осигури минимално необходимите битови условия в смисъла на §1 от ДР на ПОДМКВПМС, без да е налице същевременно и опасност за здравето и живота на гражданите. Всички свои заключения относно наличие или не на предпоставки за отпускане на възстановителна помощ, както и за размер на сумата, в случай на позитивно решение, административният орган следва да мотивира посредством посочването на фактическите и правни основания за своето произнасяне.

Страните не претендират разноски, поради което такива не се и присъждат.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2 във вр. с чл. 173, ал. 2 от АПК Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на А.И.Е. *** Решение на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане (МКВП) към Министерски съвет (МС) на Република България, взето по протокол №1 от 11.02.2013 г., В ЧАСТТА му по т. 5, във вр. с Приложение №2, т. ***, с което на основание чл. 29, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерския съвет е отказано предоставяне на възстановителна помощ за подпомагане възстановяването на жилището на А.Е., засегнато от бедствие.

ИЗПРАЩА делото като преписка на МКВПМС за ново произнасяне по искането на Кмета на Община Перник в частта му, отнасяща се до жилищен имот, собствен на А.И.Е. *** във връзка с молба вх. №223 от 31.05.2012 г. до Кмета на Община Перник, при съобразяване с указанията, дадени в мотивите на настоящото решение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: