

Р Е Ш Е Н И Е

№ 310

гр. Перник, 11 април 2014 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично съдебно заседание, проведено на дванадесети март през две хиляди и четиринадесета година, в състав:

СЪДИЯ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

при секретаря Т.М., като разглежда докладваното от съдията административно дело №1191 по описа на съда за 2013 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по повод жалба на И.И.Ж. ***, против Решение на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерски съвет (МКВПМС) на Република България, взето по протокол №1 от 11.02.2013 г. В ЧАСТТА му по т. 5 във вр. с Приложение №2, т. ***, с което на посочено основание „несъответствие с ПОДМКВПМС, чл. 29, ал. 3“ е отказано предоставяне на възстановителна помощ за подпомагане възстановяването на жилище, засегнато от бедствие. С жалбата се иска отказът на Комисията да бъде отменен, предвид произнасяне при липса на мотиви и несъобразяване на решението с целта на закона, като съответно бъде отпусната необходимата за подпомагане възстановяване на жилището сума, поради наличие на предпоставки за това. Жалбоподателят иска от съда да допусне и изслуша съдебно-техническа експертиза (СТЕ), посредством която да се установяват характера, вида на нанесените на жилището щети, както и стойността на СМР за отстраняването им. Пред съда жалбоподателят се представлява от адв. Х., която заявява, че жалбата се поддържа. Претендира присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът по жалбата – Междуведомствена комисия за възстановяване и подпомагане при Министерски съвет на Република България пред съда не се представлява. В писмени бележки посредством процесуален представител ю.к. *** не се противопоставя да бъде даден ход на делото, възразява срещу жалбата, пледира за неприемане на изслушаната по делото съдебно-техническа експертиза поради липса на заключения на вещото лице съответни на разпоредбата на §1 от ДР на ПОДМКВПМС, както и заявява, че ценени следва да бъдат заключенията на експертите – членове на общинската комисия по чл. 27, ал. 2 от ПОДМКВПМС, направили изводи за необходимост от извършване на текущ ремонт на жилището на Ж.. Моли съда да остави в сила решението в обжалваната му част като законосъобразен, правилен, издаден от компетентен орган и при спазване на материалния и процесуален закон административен акт.

Административен съд - Перник, като обсъди доводите на страните и във връзка с представените по делото доказателства, намира следното:

По допустимостта:

Жалбата е подадена в законоустановения срок и от лице, разполагащо с активна процесуална легитимация да оспори административен акт, с който се засягат негови права и законни интереси в частта му, с която отказано предоставяне на възстановителна помощ, поради което е допустима.

По основателността на жалбата:

Административен съд - Перник, като взе предвид становищата на страните, представените по делото доказателства и извърши проверка за законосъобразност по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК на всички основания по чл. 146 от АПК, намира същата за основателна, като съображенията за този извод са следните:

От фактическа страна се установява, че след природно бедствие - земетресение, случило се на 22.05.2012 г. с епицентър на територията на област Перник, Кметът на община Перник в изпълнение на правомощията си по чл. 65, ал. 2, т. 1 и 3 от ЗЗБ въвежда в изпълнение общинския план за защита при бедствия и обявява бедствено положение на територията на Общината. В 14-дневния срок по чл. 27, ал. 2 от ПОДМКВПМС Кметът на Община Перник сформира и назначава общинска комисия по чл. 27, ал. 2 от ПОДМКВПМС за установяване и оценка на вредите от бедствието със задача да създаде организация по сформирание на екипи от експерти и да извърши оценка на щетите на засегнатите от бедствието жилищни имоти на физически лица по населени места на територията на община Перник.

С молба вх.№441/30.05.2012 г. И.Ж. *** в жилището й да бъде изпратена Общинската комисия, която да извърши оглед и оценка на щетите, нанесени на имота вследствие природното бедствие. Към молбата са приложени: декларация от лицето, че жилището е единствено за живеене, нотариален акт за собственост върху недвижимия имот и удостоверение за данъчна оценка на имота. Общинската комисия е посетила жилището, извършила е оглед и е направила своите заключения. Искане за възстановителна помощ, включително и относно жилището на Ж., е внесено в комисията по реда на чл. 27, ал. 4 от ПОДМКВПМС от Кмета на Общината, придружено с необходимите съгласно чл. 28, ал. 1 от ПОДМКВПМС документи.

Видно от писмо с изх. №102-07-363/07.02.2013 г. на 11 февруари 2013 г. е свикано заседание на МКВПМС с определен дневен ред. Към писмото е приложен и доклад относно предоставянето на средства от републиканския бюджет за преодоляване на последиците от бедствия, изготвен от секретаря на Комисията. В доклада се съдържат два проекта на решения във връзка с преодоляване на последиците от земетресението в област Перник. Първото за утвърждаване на целево финансиране общо в размер на 32 737 967 лв. съгласно приложение №1 и №2, като, при наличие на необходимите за това законови предпоставки, размерът на помощта във всеки отделен случай се предлага да бъде в размер на 70% от

оценката на щетите, когато са на стойност до 10 000 лв., както и възстановителна помощ в размер на 10 000 лв. във всички случаи при експертни оценки над тази стойност. Вторият проект на решение е да се откаже целево финансиране в случаите на нанесени щети на общи части на етажна собственост и леки вреди, при които не се засяга конструкцията на сградата, с изключение на жилища на лица в неравностойно положение. И двата проекта, ведно с мотивите към тях са приети от МКВПМС. Критериите за определяне размера на възстановителната помощ, заложи в представения по делото доклад и приети от МКВПМС, не могат да се ползват за мотивиране на акта. Те поставят в неравностойно положение получилите възстановителна помощ през 2012 г. лица, от получилите такава през 2013 г. предоставяне по повод щети, причинени от едно и също събитие, което се установява чрез справка на сайта на ответника от една страна, а от друга липсва индиция за съобразяването им с чл. 29, ал. 2 от правилника. Чрез тях е нарушен основен принцип на АПК за равенство – чл. 8, ал. 2 от АПК, според който в пределите на оперативната самостоятелност, при еднакви условия, сходните случаи се третират еднакво. С Решение, взето по протокол №1 от 11.02.2013 г. В ЧАСТТА му по т. 5 във вр. с Приложение №2, т. ***, на посочено основание „несъответствие с ПОДМКВПМС, чл. 29, ал. 3“, МКВПМС е отказала предоставяне на възстановителна помощ за подпомагане възстановяването на жилището на И.Ж..

По делото, като част от преписката и във връзка с огледа на жилището, извършен от комисията по чл. 27, ал. 2 от ПОДМКВПМС са приложени: 1. Протокол на Комисията, извършила оглед; 2. Конструктивно становище, дадено след обследване на сградата; 3. Доклад за изготвена оценка от лицензиран експерт-оценител на щетите по жилището. Посочените документи съдържат заключения, че сградата: масивна, изпълнена от гредоред и единични тухли, с основи от каменна зидария е понесла поражения единствено във вид на пукнатини в мазилката, паднала мазилка и разрушени комини, като щетите и дейностите по тяхното отстраняване са оценени в стойност на 2 143 лв. Заключенията на комисията жалбоподателят оспорва, както по отношение на установените щети, така и в частта относно посочената сума, необходима за тяхното отстраняване.

По делото е изслушана СТЕ от вещо лице А.Ц., дал заключение, че сградата: едноетажна, жилищна, с носещи тухлени стени, гредоред и без колони е понесла поражения във вид на: видими пукнатини по носещите тухлени зидове. Експертът дава заключение, че къщата се нуждае от укрепване, посредством изливане на основи, колони по ъгли и греди. Общата крайна сума за извършване на необходимите СМР е изчислена на 7 568 лв.

При така установеното по фактите, въз основа на приложения и събран по делото доказателствен материал Административен съд – Перник намира от правна страна следното:

Законът за защита при бедствия регламентира осигуряването защитата на живота и здравето на населението,

опазването на околната среда и имуществото при бедствия. Защитата се осъществява на национално, областно и общинско ниво във формата и на подпомагане и възстановяване съгласно чл. 5, т. 3 от ЗЗБ, като целта в тези случаи е пострадалите лица да бъдат подпомогнати чрез предоставяне на възстановителна помощ – чл. 55, ал. 1 и 3 от ЗЗБ. За изпълнение целите на ЗЗБ към МС е създадена и МКВП, която посредством вземането и на решения, ръководи дейността по предоставяне на целевите средства от републиканския бюджет за целите и дейностите по чл. 1, ал. 2 от ПОДМКВПМС, както и контролира тяхното целево разходване. Възстановителната помощ за пострадали от бедствие се предоставя при условия и по ред определени с ПОДМКВПМС, в размери определяеми от МКВПМС, както и съобразно заложените в републиканския бюджет за съответната година целеви средства за преодоляване на последиците от бедствия, но и предвид изискванията на нормативните актове.

В процесния случай, при обявено бедствено положение и издадена по надлежния ред заповед за въвеждане в действие на общинския план за защита при бедствия, Кметът на Община Перник е сформирал Комисия за установяване и оценка на щетите от земетресението, която Комисия, след извършване на поискания от жалбоподателя оглед, е изготвила протокол за оценка на вредите, нанесени на жилищния имот. Искането за възстановителна помощ е внесено по реда на чл. 27, ал. 4 от Кмета на Общината, придружено с необходимите съгласно чл. 28, ал. 1 от ПОДМКВПМС документи – по всички тези факти страните също не спорят.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган – МКВПМС и в кръга на правомощията му, в предвидената в чл. 59, ал. 2 от АПК писмена форма. Съдът не приема оплакването на жалбоподателя за липса на мотиви в обжалваната част на административния акт. Действително „семплото“ сочене на основанията за постановения отказ не е равно на липса на мотиви, като същите са изводими и от административната преписка и безспорно сочат, че несъответствието с изискванията на ПОДМКВПМС е посоченото в Приложение №2, т. *** основание за отказ – чл. 29, ал. 3 от ПОДМКВПМС, което е във връзка с §5, т. 43 на ЗУТ. Посочената разпоредба съдържа пречка за предоставяне на възстановителна помощ в случаите, когато дейностите по отстраняване на нанесени на жилищен имот щети представляват текущ ремонт по смисъла на ЗУТ. Въпреки тези си изводи съдът смята, че решението на МКВПМС по същество в разглежданата му част противоречи на материалния закон.

Съгласно чл. 33, ал. 1. т. 4, предл. 2 и ал. 2 от ЗЗБ всяко физическо лице има право на възстановителна помощ, която се предоставя при условия, по ред и в размери, определени с правилника по чл. 54, ал. 6 от ЗЗБ. Съгласно чл. 26, ал. 1 от ПОДМКВПМС решение за предоставяне на възстановителна помощ се взема по отношение на физически лица за подпомагане възстановяването на жилищата им, засегнати от бедствие, а според чл. 26, ал. 2 от ПОДМКВПМС право на възстановителна помощ по ал. 1 имат собствениците

на законно построени и единствени жилища или лицата, които имат учредено вещно право на ползване на тези жилища.

ПОДМКВПМС в чл. 29, ал. 2 и 3 съдържа две основни правила във връзка с отпускането на възстановителна помощ и те са: 1. относно начина на определянето ѝ – в зависимост от претърпените вреди в размер, осигуряващ минимално необходимите битови условия на правоимащите лица и 2. относно пречка за отпускане на възстановителна помощ – в случай на щети на жилище, отстраняването на които ще представлява текущ ремонт по смисъла на §5, т. 43 от ЗУТ.

Към горните условия следва да бъдат включени и легалните дефиниции на 1. „минимално необходимите битови условия“ според §1 от ДР на ПОДМКВПМС, които са: жилище, в което има едно жилищно помещение, кухня или кухненски бокс, баня-тоалетна и едно складово помещение и няма опасност за здравето и живота на гражданите, както и на 2. „текущ ремонт“ съгласно §5, т. 43 от ЗУТ, какъвто е: подобряването и поддържането в изправност на сградите,стройките, съоръженията и инсталациите, както и вътрешни преустройства, при които не се засяга конструкцията на сградата и не се извършват дейности като премахване, преместване на съществуващи зидове и направа на отвори в тях, когато засягат конструкцията на сградата.

Предвид съдържанието на цитираните норми, предпоставките за издаване на позитивен акт, заложи в ЗЗБ и ПОДМКВПМС, при наличие на открита процедура пред МКВПМС за отпускане на помощ за подпомагане възстановяването на жилища, пострадали от бедствие и във вида, предложен от Общинската комисия, в кумулация са: собствено или ползвано на вещноправно основание, законно построено и единствено жилище на физическо лице, което жилище е пострадало от бедствие, с конструктивни щети по същото, т. е. щети, отстраняването на които не е текущ ремонт по смисъла на ЗУТ и ще засегне конструкцията на сградата, което на свой ред го прави и небезопасно за гражданите. Размерът на отпускната помощ, при наличие на посочените предпоставки следва да се определи така, че да е достатъчен да се осигурят минимално необходимите битови условия – едно жилищно помещение, кухня или кухненски бокс, баня-тоалетна и складово помещение, но и без да е налице опасност за живота и здравето на гражданите.

Административният орган е обосновал оспорената част на решението си с наличието на посочената по-горе законоустановена пречка за отпускане на целеви средства във формата на възстановителна помощ – а именно, че дейностите по отстраняване на щетите, нанесени на жилищния имот ще съставляват текущ ремонт. В настоящото дело обаче заключенията на Общинската комисия, се оспорват от жалбоподателя, предвид което по делото е допусната и изслушана СТЕ. Налице са съществени разминавания в заключенията на експертите от Общинската комисия и заключенията на вещното лице относно характера на щетите, касателно установеното от последния (и съответно неустановено от общинската комисия) сериозно компрометиране на носещите за сградата тухлени зидове (конструктивен

елемент, част от конструктивната система на сградата в смисъла на §1, т. 3 и 4 във вр. с т. 2 от с. пар. на Наредба №3 от 21.07.2004 г. за основните положения за проектиране на конструкциите на строежите и за въздействията върху тях) и необходимост от укрепване на къщата, които изводи са от изключително значение за преценката дали е била основна законова предпоставка за отпускане на възстановителна помощ. Заключениета на СТЕ не се оспорват от страните. Процесуалният представител на административния орган възразява единствено относно липса в експертизата на извод за наличие или не, на „минимално необходимите битови условия“ за обитаване на жилището, което съдът не намира за достатъчен повод да не се ценят изводите на вещото лице. Тази преценка се дължи при определяне размера на сумата, в случай че са наличие и останалите предпоставки за издаване на позитивен акт и отпускане на възстановителна помощ. В случая такива предпоставки безспорно са наличие, тъй като е установено компрометиране на конструкцията на сградата, което може да се отстрани само посредством извършването на реконструкция в смисъла на ЗУТ, §5 т. 44 „... посредством изпълнението на нови конструктивни елементи, с които се увеличават носимоспособността, устойчивостта и трайността на строежите.“ Предвид липсата на оспорване на заключенията на вещото лице в тази му част, изключая посоченото, както и изключително „повърхностното“ обследване на сградата от общинската комисия, видимо както от съдържанието на конструктивното становище и така и от разминаванията с изводите на експерт-оценителя, дал оценки за неустановени от конструктора щети, както и като не се изключат показанията на свидетелите по делото, съдът намира, че в случая определящи следва да бъдат изводите на експерта, назначен по делото. Пред съда се установи, че сградата се нуждае не от текущ ремонт по смисъла на ЗУТ, което предпоставя отпускане на възстановителна помощ.

Предвид доказателствата такива, каквито бяха събрани по делото и във връзка с горните изводи на съда, както и предвид факта, че жалбоподателят е собственик на законно построено и единствено за живеене жилище, с нанесени при бедствие щети по същото, отстраняването на които не представлява текущ ремонт, следва да се приеме, че поисканата възстановителна помощ е следвало да бъде отпусната. С оглед обстоятелството, че делото, поради естеството на спора, не може да бъде решено по същество от съда, същото следва да се изпрати като преписка на МКВПМС. Административният орган при новото произнасяне следва да се съобрази със заключенията на експертизата, направена пред съда, като установи и коя част именно от щетите и СМР по възстановяването на жилището не са текущ ремонт в смисъла на т. 43 от §1 на ЗУТ, което на свой ред трябва да се отрази в частта на решението относно паричната равностойност на щетите – сума, достатъчна да осигури минимално необходимите битови условия в смисъла на §1 от ДР на ПОДМКВПМС, без да е наличие същевременно и опасност за здравето и живота на гражданите. Всички свои заключения относно наличие или не на

предпоставки за отпускане на възстановителна помощ, както и (в случай на позитивно решение) за размера на сумата, административният орган следва да мотивира ясно и безпротиворечиво посредством посочването на фактическите и правни основания за своето произнасяне.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, МКВПМС ще следва да понесе направените от жалбоподателя разноски в производството в размер на общо 280 (двеста и осемдесет) лв. сторени за държавна такса в размер на 10 лв., адвокатско възнаграждение в размер на 150 лв. и депозит за вещо лице в размер на 120 лв.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2 във вр. с чл. 173, ал. 2 от АПК Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на И.И.Ж. *** Решение на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане (МКВП) към Министерски съвет (МС) на Република България, взето по протокол №1 от 11.02.2013 г., В ЧАСТТА му по т. 5, във вр. с Приложение №2, т. ***, с което на основание чл. 29, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерския съвет е отказано предоставяне на възстановителна помощ за подпомагане възстановяването на жилището на И.Ж., засегнато от бедствие.

ИЗПРАЩА делото като преписка на МКВПМС за ново произнасяне по искането на Кмета на Община Перник в частта му, отнасяща се до жилищен имот, собствен на И.И.Ж. *** във връзка с молба вх. №441 от 30.05.2012 г. до Кмета на Община Перник, при съобразяване с указанията, дадени в мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерски съвет на Република България да заплати в полза на И.И.Ж. ЕГН *****, *** сумата от 280 (двеста и осемдесет) лв., представляваща направени по делото разноски.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: