

гр.Перник, 17 април , 2014 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание проведено на трети април през две хиляди и четиринадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря А.М., като разгледа докладваното от съдията адм. дело № 135/2014 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК във връзка с ЗМВР

С решение №2030 от 12.02.2013 г., постановено по адм.д.№ 6169/13 г., по описа на ВАС, пето отделение е отменено изцяло решението на Административен съд Перник, постановено по адм. д. №11/2013 г. и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на съда.

Производството по делото е образувано по жалба на **В.П.С.,*****, срещу заповед рег. № 868/13.12.2012 г. на Директор на ОДМВР Перник. С атакуваната заповед на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание “уволнение” и е прекратено служебното му правоотношение.

При оспорването се излагат твърдения, че заповедта е незаконосъобразна, издадена е при съществени процедурни нарушения и е необоснована, като краен резултат.

Иска се отмяна на заповедта, предмет на жалба и присъждане на деловодни разноски.

Ответникът по жалбата-Директора на ОД на МВР гр.Перник, чрез пълномощник оспорва основателността ѝ, изразява мотивирано становище, че жалбата следва да се отхвърли. Представя подробни писмени бележки в подкрепа на становището си.

Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като обсъди доводите на страните във връзка с доказателствата по делото, прие следното.

Жалбата е процесуално допустима – подадена от лице с пряко засегнати права и интереси от оспорвания административен акт, в установения от закон четиринадесет дневен срок.

Разгледана по същество, на основание изпълнение на указанията на ВАС, дадени в отменителното решение и събраните пред настоящия съдебен състав доказателства, съдът приема, че оспорването е неоснователно и недоказано и жалбата се отхвърля.

Със заповед №868/13.12.2012г. директора на ОД на МВР- гр.Перник, на основание чл. 224, ал.2, т.4, чл.227, ал.1, т.10 от ЗМВР във връзка с чл. 230, ал. 1, т.4 ППЗМВР, чл.228, т.3 и чл.245, ал. 1, т.8 от ЗМВР е наложил дисциплинарно наказание "уволнение" на старши полицаи в "Специализирани полицейски сили" на сектор „Охрана на обществен ред и териториална полиция" към отдел „Охранителна полиция" при ОДМВР-гр.Перник, категория "Е" I степен - В.П.С.***.

Спазвайки разпоредбите на чл.230 ЗМВР със заповед рег.№759/13.11.2012г. е образувано дисциплинарно производство и е определен дисциплинарно разследващ, орган. Спазени са изискванията на чл.230 от ЗМВР, чл.239, 243 и сл. от ППЗМВР , а така също и разпоредбите на чл.13 и следващите от Инструкция 1з -2813 от 04.11.2011г. за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР/ обн. ДВ бр.91/18.11.2011г./.

На 13.11.2012г. в 17:25 часа жалбоподателят е запознат със заповедта за образуване на дисциплинарното производство, както е и уведомен, че има право да дава обяснения, да представя доказателства и да бъде подпомаган в защитата си от посочен от него служител на МВР.

След извършване на проверката е изготвена обобщена справка - рег.№21638/06.12.2012г., с която оспорващия е запознат лично срещу подпис на 07.12.2012г. в 11:55 часа, и по която същият е направил възражение с рег.№21783/10.12.2014г. В самото възражение, освен че „обжалва“ справката, като незаконосъобразна и тенденциозно извършена, не са направени искания или представени доказателства във връзка с констатациите на дисциплинарната комисия.

Спазено е изискването на чл.268, ал.1 ППЗМВР за наличието на мотивирано предложение за прекратяване на служебното правоотношение с жалбоподателя, видно от изготвеното становище с рег.№21916/11.12.2012г.

Дисциплинарно-наказващият орган е изпълнил задължението си да приеме писмените обяснения на провинилия се служител. Жалбоподателят, също така се е запознал с обобщената справка и становището на дисциплинарната комисия, ведно с материалите към нея. Тези изискуеми по закон документи, имащи характер на безспорни в настоящото производство писмени доказателства са известени и на органа, налагащ дисциплинарно наказание - видно от резолюциите му, като е и спазил изискването да оцени събраните доказателства по дисциплинарното дело.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган в изискуемата от закона писмена форма с наличието на мотиви, при спазване на административно-процесуалните правила. Същата е в съответствие с материалния закон, действащ към момента на извършване на нарушението, издадена е в предвидения преклузивен срок, в съответствие с целта на закона.

В хода на дисциплинарното производство са изпълнени поетапно всички дължими действия от органа налагащ дисциплинарното наказание. На оспорващия са били предоставени възможности да се запознава с материалите по дисциплинарната преписка и да взема отношение към всяко действие на административния орган.

Хронологично, на база на приложените, неоспорени и приобщени в настоящото производство писмени доказателства, съдът е длъжен да приеме, че правилно е установена от дисциплинарно наказващия орган следната фактическа обстановка:

На 12.11.2012 г. в гр. Перник за времето от 06.00 часа до 07.00 часа, полицаи В.П.С.*** - старши полицаи в „Специализирани полицейски сили“ на сектор „Охрана на обществен ред и териториална полиция“ към отдел „Охранителна полиция“ при ОД на МВР - Перник, категория Е-1 степен, по повод възложена в качеството му на полицейски орган задача, за установяване и задържане на лицето Николай Георгиев Иванов от гр. Перник, е запознал същото със служебна информация с цел да осуети предприемане на процесуални действия срещу него. Като част от състава на АП с позивна 219 е докладвал в ОДЧ при ОДМВР- Перник невярна информация, а именно, че издирваното лице не е установено на търсения адрес. С тези си действия и бездействия В.С.*** е нарушил разпоредбите на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР (утвърден с МЗ рег.№13-2013/08.11.2006 г. изм. и доп. със заповед рег.№13-463/22.02.2011 г. и заповед рег.№13-3029/01.12.2011г.), а именно: т.7, т.8, т.12, т.52 и т.64 от Глава Втора „държавният служител пази доброто име на институцията, която представлява“; „държавният служител насърчава хората да уважават закона, като дава личен пример с поведението си“; „държавният служител изпълнява стриктно и безпристрастно своите професионални задачи, като носи отговорност за своите действия или бездействия“; „служебната информация, с която разполага държавният служител, не може да бъде използвана с користна цел, нито да бъде разгласявана пред други лица, освен по предвидения от закона ред“; и разпоредбите на т.92 от Глава Трета „чрез спазването на правилата на поведение, заложиени в Етичния кодекс и приети от всеки

държавен служител, да допринася за изграждането и утвърждаването на положителния образ на Министерството на вътрешните работи.

С деянието, за което е наказан служителя, не са нарушени служебни задължения, чийто източник са ЗМВР или издадени въз основа на него подзаконови нормативни актове, а са нарушени моралните норми. Наказващият орган е приел обстоятелството, че жалбоподателя е запознал издирвано от МВР лице със служебна информация и не е установил и задържал същото, като недопустимо и морално укоримо, поради което му е наложил най-тежката дисциплинарна санкция.

Видно от Сведение с рег.№19876/15.11.2012г. на П. М.*** - ВНД началник на сектор „ПКП“ при ОД на МВР - Перник на 11.11.2012 г. около 21.12 часа, по негово разпореждане, оперативният дежурен при ОД на МВР - Перник обявява за издирване по радиопреносната система „TETRA“ лицата Н. Г. И.*** и Г. И. В.***, както и автомобилите с които двете лица се придвижват, за установяване и задържане, с цел провеждане на процесуално-следствени действия /претърсване/ в домовете им.

При прослушване на записите, съхранявани в сървър на ОДЧ, / Протокол с рег.№21621/06.12.2012г./ дисциплинарно-разследващият е установил по безспорен начин, че всички патрули, изпълняващи служебните си задължения по охрана на обществен ред и противодействие на престъпността на територията на Първо и Второ РУ „Полиция“ - Перник при ОД на МВР - Перник приемат съобщението за изпълнение, в това число и служителите от АП 219.

От прослушаните записи става ясно, че на 12.11.2012 г. около 06.11 часа оперативният дежурен при ОД на МВР - Перник по радиопреносната система „TETRA“ разпорежда на ст. полицаи И. И.*** и ст. полицаи В.С.*** „изпълняващи служебните си задължения в състава на автопатрул с позивна 219, да посетят адреса на Н. Г. И.****, като при установяване на лицето, същото да бъде задържано и доведено в сградата на ОД на МВР - Перник. Служителите от автопатрула с позивна 219 приемат сигнала и докладват, че са разбрали разпореждането. Обстоятелството, че автопатрул с позивна 219 е изпратен около 06.00 часа в гр. П.***, с цел установяване и задържане на лицето Н.*** се потвърждава и от докладна записка с рег.№ 19983/16.11.2012 г., относно протекло дежурство за времето от 20.30 часа на 11.11.2012 г. до 08.30 часа на 12.11.2012 г., изготвена от полицаи В.П.С..

Около 06.29 часа на 12.11.2012 г. служителите от АП с позивна 219 докладват в ОДЧ при ОД на МВР - Перник, че на адреса, на който са изпратени са установили лицето И. С. Я.*** Н.***, която обяснила на служителите, че Н.*** го няма, както и че пред блока е паркиран лек автомобил Г.***, ползван от лицето.

В сведенията на началник на сектор „ПКП“ при ОД на МВР - Перник М.*** писмо с рег.№1932/13.11.2012г. от дирекция „Вътрешна сигурност“ -МВР се твърди, че при проведените оперативно - издирвателни мероприятия в сектор „ПКП“ при ОД на МВР - Перник е установено по безспорен начин, че в момента на извършване на проверката от служителите полицаи И. И.*** и полицаи В.С. ***, лицето Н. Г. И.*** е бил в къщи и е разговарял с тях.

В същите документи е посочено, че след-около 30 минути след посещението на адреса, служителите са се обадили на мобилния телефон на Н. Г.***, за да го предупредят, че ще има повторна проверка на адреса и той трябва да го напусне. В подкрепа на твърдението, че е проведен телефонен разговор между жалбоподателя В. С. ***и обявеното за издирване лице по настоящето дело е представено удостоверение от мобилния оператор справка за проведените телефонни разговори от мобилен телефон с номер № 0892 04 09 52 , имей 3560320187353 на датата 12.11.2012г., за времето от 06.00 часа до 08.00 часа.

От справка с вх.№ ВЯ-ЗЕС-111/18.03.2013г на мобилния оператор „Космо България Мобайл ЕАД" е видно, че на 12.11.2012г. в 06.38 часа е отчетен такъв разговор.

Безспорен е факта, че лицето Н. Г.*** към този момент е ползвал телефон с №*** /сведение с вх.№21063/16.11.12г./, както е безспорно, че в служителя В.С.***, част от АП 219, е открит телефон с №*** и имей*** /протокол заличен обиск от 12.11.2012 г.

В хода на проверка пред дисциплинарно разследващият орган полицаи В.С.*** е представил писмено сведение- докладна записка с рег.№ 19983/16.11.2012 г. В него служителят посочва, че на 12.11.2012 г., около 06.00 часа оперативния дежурен при ОД на МВР - Перник ги изпраща на адреса на който живеел Н.*** в гр. П.*** със задача установяване и задържане на лицето. Полицай С.*** твърди, че на адреса не са установили лицето, а разговаряли с майка му – И. Я.***. При извършената проверка в жилището полицаи И.*** и полицай С.*** установили, че в апартамента се намира помалкият брат на Н.***, С. И.***. За установените факти, служителите докладвали на оперативния дежурен.

В сведението си полицай И. И.*** категорично заявява, че не е виждал Н.*** и не е провеждал разговор с лицето по телефон. За колегата си С.***, И.*** не знае дали същият е провеждал разговор с лицето. Неправдоподобно звучи обяснението на И.***, че не е чул с кого и какво разговаря колегата му В. С.*** по телефона, при условие, че двамата изпълняват служебните си задължение в един патрулен автомобил.

В сведение с вх.№ 21063/16.11.2012 г. снето в хода на дисциплинарното производство, Н. И.*** заявява, че на 12.11.2012 г. около 06.00 часа двамата полицаи В.*** и И.*** дошли униформени в апартамента му в гр. П.***, като В. ***му казал, че го търсят от полицията и му предложил или да се скрие или да дойде с тях. Н.*** отговорил, че ще се скрие, след което полицаите си тръгнали.

В сведението си Н. И.*** твърди, че след десетина минути В.*** му се обадил на неговият мобилен телефон с номер*** и го попитал дали още е в тях.

Обясненията от Н. И.*** дадени в хода на административното производство са му били прочетени и той се е подписал под тях. И.*** е заявил, че е грамотен, но пише трудно, поради което е дал съгласието си показанията да бъдат записвани от разследващото лице, а не лично от него.

Разпитан пред орган на досъдебното производство на 13.11.2012 Н.И.*** е категоричен, че около 06.00 часа на 12.11.2012 г. е разговарял лично с полицаите В. С.*** и И. И.***, при което са му съобщили, че го търсят и трябва да се маха, както и че вследствие на това, същият е излязъл от дома си . В следващия разпит, проведен на 20.11.2012 г. потвърждава показанията си относно информацията, която двамата полицаи са му съобщили, като пояснява "Предложиха ми или да тръгна с тях, или да изляза и да се скрия някъде. Аз нищо не съм извършвал, но реших да изляза от апартамента и да не съм там ". Свидетелят установява, че едва в този момент полицейските служители са влезли в апартамента, за да запишат личните данни на неговата майка - И. Я.***, както и че през това време самият той се е облякъл и е излязъл навън. Тези обстоятелства се потвърждават по безспорен начин от представените от страна на представителя на ответника по жалбата писмени доказателства в настоящото производство, а като безспорни факти следва да се вземат предвид при постановяване на съдебния акт, наред с указанията на ВАС.

По отношение на полицай С.*** е предприет личен обиск по реда на чл.164, ал.1, т.2 от НПК в присъствието на поемни лица. По време на обиска, С.*** не е предоставил доброволно вещи и предмети и се е държал видимо арогантно и раздразнено. По време на обиска в него са намерени множество вещи и предмети, от които сумата от 1600 лева, мобилен телефонен апарат с номер *** с имей номер ***

и втори мобилен телефон, ползван официално от С.***. Всичките тези действия видно от предоставения по делото протокол за личен обиск от 12.11.2012г. е станал в присъствието на случайни граждани, станали свидетели на изнесеното в писмото и подписали се в качеството им на поемни лица.

Това обстоятелство е в пряка връзка с проведени процесуални действия от органи на "вътрешна сигурност" към съответното подразделение на МВР, както и във връзка с представеното от мобилен оператор писмо, приобщено към доказателствата по делото.

Правилно дисциплинарно- наказващият орган е приел за установен факта, че служителят е запознал със служебна информация криминално проявено лице. Разпорежданията на ОДЧ при МВР да установят и задържат определени лица безспорно имат служебен характер, дадени са на служителите по време на дежурството им, с оглед на преките им задължения и по начин да не бъдат доведени да знаят на не овластени за това лица. Служителят В. С.*** като дългогодишен служител на МВР, специално обучен за работа в конкретното звено "Специализирани полицейски сили" на сектор „Охрана на обществения ред и териториална полиция" към отдел „Охранителна полиция" несъмнено е съзнавал, че поверената информация представлява служебна тайна и не следва да я разгласява.

Предвид изложените съображения, правилно дисциплинарно- наказващият орган е приел, че посоченото поведение следва да се квалифицира като "уронващо престижа на ведомството", изразяващо се в намаляване на авторитета на полицията пред обществото, на което тя служи, за да защитава живота, здравето и имуществото на гражданите, да опазва обществения ред, да противодейства на престъпността при стриктно спазване на закона, зачитане на основни права и свободи на гражданите и утвърждаване принципите на правовата държава. За целите на дисциплинарното производство е достатъчно, че с деянието е нарушен установения обществен ред в страната и поведението. В случая без съмнение е налице нарушаване на етичните правила за поведение на държавните служители в МВР, с което се уронва престижът на службата, и в този смисъл е налице хипотезата на чл. 230, ал. 2, т. 4 ППЗМВР във връзка с чл. 227, ал. 1, т. 10 ЗМВР, както и на чл. 224, ал. 1, т. 4 ЗМВР неспазване на правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР.

От събраните по делото доказателства е установено, че дисциплинарното производство е образувано със заповед на дисциплинарно наказващия орган, с която е назначена комисия и е разпоредено същата да изготви становище за реализиране на дисциплинарната отговорност на С.***. Последният е запознат със заповедта, както и с правото му да даде обяснения, да представя доказателства или да бъде подпомаган в защитата си от посочен от него служител на МВР. Дисциплинарно разследващият орган е събрал доказателства, изготвил е обобщена справка, с която служителят е запознат, което е удостоверено с подписа му и е депозирал възражение.

Посочените и обсъдени доказателства, както и останалите писмени доказателства, представляващи част от административната преписка обосновават изводите на наказващият орган, изложени в заповедта за дисциплинарно наказание, като доказват извършеното нарушение на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР, като нарушението е "запознаване на лице, за което има заповед за задържане, със служебна информация, която му е дала възможност да се укрие". Нарушението правилно е квалифицирано като тежко нарушение на служебната дисциплина, за което следва да бъде наложено дисциплинарно наказание "уволнение".

С оглед на изложеното следва, съдът да реши спора по същество и отхвърли като неоснователна жалбата на В.П.С.*** срещу заповед № 868/13.12.2012 г. на директора на ОД на МВР гр. Перник, с която му е наложено дисциплинарно наказание "уволнение".

Съобразно изхода на спора и изрично направеното изявление на процесуалния представител на ОД на МВР Перник, в полза на ответника следва да бъдат присъдени 150 лева, разноси в настоящото производство представляващи юрисконсултско възнаграждение.

По изложените съображения, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В.П.С. ***, против заповед рег. № 868/13.12.2012 на Директор на ОДМВР Перник.

ОСЪЖДА В.П.С. *** да заплати на ОДМВР Перник, сумата 150 лева, представляваща деловодни разноси по настоящото дело.

Решението може да се обжалва пред ВАС в 14 дневен срок от съобщението до страните с касационна жалба.

СЪДИЯ:/п/