

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 366

Перник, 17 април 2014 г.

Административен съд – Перник, в съдебно заседание проведено на трети април две хиляди и четиринадесета година в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

При секретар А.М. изслуша докладваното от съдията Емилия Иванова адм.дело № 1374/2013г. по описа на Административен съд-Перник и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството пред съда е образувано по повод искова молба на **А.Н.А.,***** срещу „Водоснабдяване и канализация” ООД, с която се претендира присъждане на неимуществени вреди в размер на 2 000 лв. на основание чл.256 и чл.257, ал.2 от АПК.

В исковата молба е посочено, че се иска да бъде задължен ответника да водоснабди собствения имот на жалбоподателката, както и да бъде осъден да заплати претендираното обезщетение, което се изразява в претърпяно неудобство от ищцата и семейството ѝ поради липса на водоснабдяване в имота ѝ по причини, които произтичат от ответника.

По делото са представени подробни писмени бележки, като се излагат мотиви за неоснователно бездействие на оператора на В и К услуги и се претендира същият да бъде осъден да заплати на ищцата претърпените неимуществени вреди и направени разноски в производството.

Ответникът по исковата молба „В и К” ООД гр.Перник, чрез процесуалния си представител оспорват претенцията, като намират същата за неоснователна. Според изложеното в приложената по делото писмена защита не е налице техническа възможност за водоснабдяване на процесни имот, което е установено с доказателствата по делото и не е налице бездействие на дружеството от което за ищеца да са произтекли каквито и да било щети.

Претендира се присъждане на разноски.

Административен съд – Перник, след като извърши проверка на твърденията в исковата молба и представените по делото доказателства, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Ищцата е собственик по наследство на недвижим имот находящ се в с.Елов дол, общ.Земен, който е бил водоснабден чрез стар водопровод. След като е подменен стария водопровод е поискано от В и К дружеството да бъде открита партида на името на собственика. Вместо на открие партида, ответникът по исковата молба, чрез свои служители на 13.12.2013 г. прекъсва водопровода на А.А., без за това да бъде изготвен и предоставен какъвто и да е документ или констативен протокол за действията на представителите на дружеството.

След прекъсване на водоснабдяването ищцата е подавала многократно молби и жалби, като и е отправила нотариална покана до „В и К“ ООД гр.Перник да ѝ бъде предоставена поисканата услуга. Въпреки това и към настоящия момент водоснабдителното дружество не е предприело каквито и да е действия по искането на А.А.. Поведението на ответното дружество е преценено като неоснователно и необосновано бездействие от страна на ищцата, поради което същата претендира да бъде задължено „В И К“ ООД гр.Перник да водоснабди имота ѝ и да бъде осъдено да заплати обезщетение в размер на 2000 лв., представляващи неимуществени вреди

изразяващи се в притеснение и тревога в резултат на липсата на питейна вода.

Производството е образувано като исково по реда на чл.203-207 от АПК. Според разпоредбата на чл.7 от Закона за отговорността на държавата и общините /ЗОДОВ/ приложим на основание чл.203, ал.2 от АПК исквата молба се подава/предявява по местожителството на увредения. В този смисъл настоящият състав приема, че е компетентен да разгледа така постъпилото искане.

За осъществяване на производството по исковете за обезвреда са предвидени процесуални правила в чл. 204, ал. 1 АПК. Въведена е допълнителна предпоставка за допустимост на исковете при претендиране на вреди от административен акт - той следва предварително да е отменен по предвидените в закона способи за това и акта за отмяната да е влязъл в сила.

В конкретния случай ищецът претендира вреди от бездействия на „В и К” ООД, като едновременно с това претендира да са незаконосъобразни.

За да бъде уважена подобна претенция е необходимо на първо място да се установи, че вредите са произтекли от бездействието на административен орган. По смисъла на §1, т.1 от ДР на АПК административен е органът, който принадлежи към системата на изпълнителната власт или е носител на административни правомощия т.е. овластен въз основа на закон. Ответникът в настоящото производство не попада в определението дадено от законодателя, тъй като макар правата и задълженията на В и К операторите да са посочени в закони и подзаконови нормативни актове, това не означава, че същите имат властнически правомощия и дейността им може да бъде определена като административна по своя характер.

В исквата молба, за да обоснове претенциите си ищцата, чрез своя пълномощник се позовава на Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационни услуги/ЗРВКУ/ и Закона за водите/ЗВ/. Цитираните разпоредби са свързани с ценността на водата като природен ресурс и задължението на В и К дружествата да задоволяват този интерес. В този смисъл настоящият състав намира, че „В и К“ ООД, макар да предоставя определени вид услуги на граждани и юридически лица, това не го характеризира като административен орган и контрола върху действията му не се осъществява по реда на АПК. Нещо повече в чл.2 от Наредба № 4 от 14.09.2004 г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи /на която изрично се позовава ищцата/, сочи че услугите водоснабдяване и/или канализация (В и К) се предоставят на потребителите от **търговски дружества** с предмет на дейност водоснабдяване, канализация и/или пречистване на води, наричани за краткост "оператори", в съответствие със Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги (ЗРВКУ) и Закона за водите (ЗВ). В нито една от разпоредбите си тази наредба не препраща към АПК и не урежда правилата за осъществяване на административна дейност.

В настоящия случай, не е налице основна предпоставка на иск по ЗОДОВ – административен орган, който да е надлежен ответник в настоящото производство и от чиито бездействия да са настъпили вреди.

Предвид горното исквата претенция за претърпени вреди от незаконосъобразни бездействия на „В и К” ООД по реда на ЗОДОВ следва да се остави без разглеждане като процесуално недопустима, а производството по делото да се прекрати.

Предвид горното, съдът намира, че следва да отмени дадения ход на делото по същество в съдебно заседание на 03.04.2013 г., като остави жалбата без разглеждане и прекрати производството по делото.

Мотивиран така **Административен съд- Перник**

О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ протоколно определение от 03.04.2014 г., с което е даден ход по същество на делото.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искова молба подадена от А.Н.А.,***, с която се претендира обезщетение за причинени неимуществени вреди в размер на 2 000 лв., произтичащи от бездействието на „В и К” ООД.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 1374/2013 г. по описа Административен съд – Перник.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в седемдневен срок от съобщаването му на страните, че е изготвено и обявено.

СЪДИЯ :/п/