

Р Е Ш Е Н И Е № 363

гр.Перник, 17 април 2014 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание проведено на трети април две хиляди и четиринадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря **А.М.*****, като разгледа докладваното от съдията **адм. дело № 1390/2013** г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.76”а”, ал.4 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО) във връзка с чл.146 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба **А.Л.С.*****, в качеството ѝ на управител на Медицински център ”***“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр.Перник, ул.”***” № ***, срещу писмена покана, изх.№ 29-04-1432131015-78 от 12.11.2013 г. на Директора на РЗОК гр. Перник. С атакуваният административен акт лечебното заведение е поканено да възстанови неоснователно получена сума в размер на 4 652.85 лева за второ тримесечие на 2013 г., поради допуснато надвишение на определените бройки, назначени специализирани медицински дейности (СМД) и стойност на назначаваните медико-диагностични дейности (МДД), извън разрешените надвишения и задължението за компенсиране.

В жалбата се твърди, че поканата е незаконосъобразна тъй като към момента на издаването ѝ не може да се извърши преценка за нанесена вреда на бюджета на РЗОК гр.Перник. Твърди се, също така, че не е налице получаване на суми без правно основание. Искане се отмяна на оспорената покана и присъждане на сторените съдебно-деловодни разноски.

Ответникът по жалбата – РЗОК гр.Перник, се представлява от юрисконсулт Кирова и юрисконсулт Петкова, които оспорват жалбата и изразява становище в подкрепа на обжалвания акт. Налице е нанесена щета на бюджета, която следва да бъде възстановена.

Административен съд - Перник, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, прие следното:

Жалбата е подадена в законоустановения срок, от лице, което е засегнато от издадения акт, същият подлежи на обжалване съгласно чл.76”а”, ал.4 от ЗЗО, поради което решаващият състав приема оспорването за процесуално допустимо и следва да бъде разгледано по същество.

Между МЦ”***“ ЕООД и РЗОК, чрез директора на РЗОК гр.Перник, е сключен договор № 140413/09.02.2012 г. за оказване на специализирана извънболнична медицинска помощ от медицинския център. В раздел IV-ти от договора “Цени, ред и условия за заплащане на изпълнителя”, страните са уговорили условията, реда и правилата, при които изпълнителят на медицинска помощ може да назначава специализирана медицинска дейност /СМД/ и медико-диагностична дейност /МДД/. Съгласно разпоредбите на чл.45, ал.2 и ал.3 от договора, за всяко календарно

тримесечие възложителят определя на изпълнителя броя на назначаваните СМД и стойността на МДД. За така определените лимити се подписва протокол за определяне на съответния брой СМД и стойност на МДД. С договора е допусната възможност /чл.45, ал.4/ за изпълнителя през I-во, II-ро и III-то тримесечие да превишава определените му стандарти с допълнителни 15 %, със задължението да ги компенсира през следващото тримесечие. Изпълнителят е длъжен да възстанови заплатените средства за МДД и СМД, назначени от него, извън разрешените надвишения и задължението за компенсиране.

Със заповед № РД-09-615/16.10.2013 г. Директорът на РЗОК – Перник е наредил да бъде извършена пълна финансова проверка на лечебното заведение със задача: контрол по изпълнение на възложените брой СМД и стойностите на МДД за второ тримесечие на 2013 г. За резултатите от проверката е съставен констативен протокол. В протокола е посочено, че МЦ „***“ ЕООД е допуснал превишение на определените му СМД и МДД за второ тримесечие на 2013 г. на обща стойност 4652.85 лева. Съставен е и Протокол за неоснователно получени суми № 125/16.10.2013 г., в който се съдържат същите констатации. Двата протокола са връчени на управителя на лечебното заведение д-р Ан.С. на 16.10.2013 г.

Въз основа на съставените протоколи, директорът на РЗОК – Перник е издал оспорената покана за възстановяване на суми, получени без правно основание.

Съгласно чл.72, ал.2 от ЗЗО, непосредственият контрол по изпълнение на договорите с НЗОК за оказване на медицинска помощ се осъществява чрез проверки, извършвани от длъжностни лица от РЗОК. В чл.76а от закона е разписан редът, който се следва в случаите, когато ЛЗ са получили суми без правно основание, които не са свързани с извършване на нарушение по закона и това е установено при проверка от контролните органи. По делото се установи, че този ред е спазен - съставен е протокол за неоснователно получени суми, който е надлежно връчен, дадена е възможност за представяне на възражение, която не е използвана. Следователно обжалваният акт е издаден от компетентен орган, при спазване на административнопроизводствените правила и в съответната форма.

Спорен между страните е въпроса дали констатираното превишение на регулативните стандарти може да бъде констатирано преди изтичане на бюджетната година т.е. въпросът е правилно ли е приложен материалния закон.

От посоченото правно основание на оспорената от МЦ"***"ЕООД писмена покана тя се издава на основание чл. 76а от ЗЗО. Според тази разпоредба в случаите, когато изпълнителят на медицинска и/или дентална помощ е получил суми без правно основание, които не са свързани с извършване на нарушение по този закон, и това е установено при проверка от контролните органи, той е длъжен да възстанови сумите. Несъмнено при превишаване на регулативните стандарти лечебното заведение, допуснало превишението, не е получило сумите, изплатени в резултат на превишението, но е причинило щета на НЗОК, като я е принудило да заплати суми за СМД и/или МДД над определените по бюджета ѝ за това лечебно заведение. Всеки е длъжен да поправи вредите, които виновно е причинил другиму. Отговорността на изпълнителите на извънболнична медицинска помощ при превишаване на определените им регулативни стандарти е основана на това класическо правило, но поради липса на изрична законова норма в практиката, изразена в договорите за извънболнична медицинска помощ, е прието, че възстановяване на платеното над определения размер за съответния изпълнител на ИМД се търси по реда на чл. 76а ЗЗО. Поради това и в договор №140413 от 09.02.2012 г., сключен между НЗОК и лечебното заведение-жалбоподател, като изпълнител на специализирана извънболнична

медицинска помощ, е включена клауза, според която контролът по изпълнението на определените регулативни стандарти се осъществява по реда на чл. 76а и чл. 76б ЗЗО - чл. 45, ал. 2 от този договор.

До констатациите, предмет на поканата, контролните органи са достигнали въз основа на отчетените от жалбоподателя брой и стойности назначени направления през процесния период и сравнявайки ги с параметрите за същия период, определени с нарочни протоколи, които са част от административната преписка обосновава издаването на административния акт.

Разпоредбите на чл.43, ал.3 и ал.4 от сключения между страните договор за оказване на специализирана извънболнична медицинска помощ дават възможност на изпълнителя през първите три тримесечия на годината да надвишава определените му стандарти общо до 25 %, но със задължението да ги компенсира през следващото тримесечие. Действително, при извършването на проверката не е изтекла цялата бюджетна година, но е видно, че жалбоподателят е надвишил определените му параметри за МДД в това число и с предвидените надвишения. Това е станало през второто тримесечие и няма данни през следващото да е компенсирано. Напротив от приетата по делото съдебно икономическа експертиза е видно, че и за следващото тримесечие ЛЗ не е компенсирало предишното надвишение. Такова твърдение не се и поддържа от процесуалният му представител. За четвъртото тримесечие не е предвидена възможност по договор да бъдат компенсирани надвишения, поради което и не е необходимо да приключи съответната бюджетна година, за да може административния орган да констатира нанесена щета на бюджета. След като за второто тримесечие е констатирано надвишение, то не е компенсирано през следващото тримесечие е налице възможност да бъде установена вреда на бюджета на НЗОК, която подлежи на възстановяване. Следователно с дейността си лечебното заведение е нарушило определения му лимит за годината като цяло и е ощетил бюджета на НЗОК, който се определя на годишна база. Постановявайки обжалвания акт, административният орган правилно е приложил материалния закон, като е съобразил и клаузиге на сключения между страните договор.

Предвид фактическите констатации по делото, съдът приема, че обжалваният акт е издаден от компетентен орган, в установената форма - в него е посочено правното основание за издаване на акта и фактическите основания за това, както и материално-правното основание за връщане на сумата, която е клаузата по чл. 45, ал.1 от индивидуалния договор между страните, който има сила за юридическите факти, които са настъпили по време на неговото действие. В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила. Писмената покана е издадена и в съответствие с целта на закона - строга финансова дисциплина, гарантираща на здравно-осигурените лица чрез изпълнителите на медицинска помощ определени по вид и количество, заплащани от НЗОК дейности, в рамките на бюджета на НЗОК. Съдът приема, че обжалваният акт е съобразен с материалния закон, тъй като РЗОК дължи плащане само на договорените регулативни стандарти, увеличени съответно с 10 % и 15 % (по отношение на които 15 % остава задължението за компенсиране през следващото тримесечие).

При този изход на делото искането на процесуалния представител по пълномощно на директора на РЗОК за присъждане на юрисконсултско възнаграждение следва да бъде уважено при условията на чл. 9 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения – 150 лв. за процесуално представителство, като без значение е обстоятелството, че представителството е осъществено от двама юрисконсулти.

Воден от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд
Перник

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на **Медицински център „***“ ЕООД**, гр.Перник, представлявано от д-р А. С.***-управител със седалище и адрес на управление: гр.Перник, ул.***, №***, срещу писмена покана изх.№29-04-14321321311015-78/12.11.2013 г. на Директора на РЗОК гр.Перник.

ОСЪЖДА Медицински център „*“ ЕООД**, гр.Перник, представлявано от д-р А. С.***-управител със седалище и адрес на управление: гр.Перник, ул.***, №*** да заплати на Районна здравноосигурителна каса – гр. Перник юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС на РБ, в четиринадесет дневен срок от уведомяването на страните.

СЪДИЯ:/п/