

Р Е Ш Е Н И Е

№ 367

гр.Перник, 15 април 2014 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание проведено на трети април през две хиляди и четиринадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря А.М., като разгледа докладваното от съдията административно дело № **155/2014** г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на Р.Г.П.,***, срещу Заповед № 70 от 30 януари 2014 г. на Кмета на община Перник, с която е определен наемател за част от помещение, общинска собственост, с площ от 8,5 кв.м., с предназначение – търговска дейност – гр. Перник, сградата на СОУ „д-р Петър Берон“.

В жалбата се твърди, че е нарушена процедура по цялостното провеждане на търга, като не спазени минимално необходимите срокове за провеждане на процедурата. Според жалбоподателя неправилно е бил отстранен при проверка на допустимостта на документите за участие в тържната процедура, проведена на 23 януари 2014 г. Искане се отмяна на оспорваната заповед и присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата – Кметът на община Перник, чрез пълномощник оспорва основателността ѝ. Твърди, че търга е проведен в съответствие с изискванията, а оспорващия не е изпълнил условие, заложено в местната Наредба по чл. 8, ал. 2 от ЗОБС, поради което правилно е отстранен от участие.

Заинтересованата страна-С.О.Б., оспорва жалбата и намира че административния акт е правилен и законосъобразен, поради което моли да бъде потвърден.

Останалите заинтересовани страни **В.Г.С.** и **„Аляска вест“ ЕООД** не вземат становище по оспорването.

Административен съд Перник, след като прецени доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбата е процесуално допустима.

При преценка законосъобразността на оспорения административен акт, съдът съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК, не се ограничава само с обсъждането на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, от което да направи дължимите изводи. Основанията за оспорване на административните актове, които, ако са налице във всяка конкретна хипотеза, водят до незаконосъобразност на оспорения акт, са: липса на компетентност, неспазване на установената форма, съществено нарушение на административно-производствените правила, противоречие с материално правни разпоредби и несъответствие с целта на закона.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Тържната процедура, обявена със заповед № 16/09.01.2014 г. на вр.и.д. кмет на община Перник е проведена при съществено процесуално нарушение. Със заповедта е обявено провеждане на търг с тайно наддаване за имоти общинска собственост – помещения, части от помещения, рекламни пана и празни терени. Според посоченото в

нея и заради изискването на Наредбата за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество/НПУРОИ/ заповедта е оповестена по нормативно предвидения начин. Противно на изискването по чл. 91, ал. 4 от тази Наредба - Условията на търга/конкурса по отношение на обекта, началната цена, специалните изисквания към участниците, цена на книгата и място и срок на получаването им, срока за подаване на заявленията за участие, дата и място на провеждане и адрес на организатора се публикуват в поне един местен ежедневник и в интернет-страницата на общината и се разгласяват по друг подходящ начин най-малко 15 дни преди крайния срок за подаване заявленията за участие.

Следва извода от тълкуването на тази разпоредба, че считано от 9 януари 2014 г., физически и правни действия по провеждането на класирането на заявителите се участници, може да се извърши най-рано на 25 януари 2014 г. Като е определил дата преди този срок административния орган е нарушил изискване на местен нормативен акт. Нарушението е от категорията на съществени, тъй като неспазването му се е отразило на съдържанието на крайния акт.

Характера на тази норма е императивен, с оглед заложените от нормотвореца две задължителни условия – начина на оповестяване на условия на търг и технологично определен срок, който предвижда, че действия по търг не могат да се предприемат по рано от определения 15-дневен период.

В провеждането на съдебен контрол върху оспорвания акт, съдът е длъжен да се съобрази със законосъобразността му. Определено, при установено неспазване на императивно нарушен срок за провеждане на следващ етап от търга се стига до единствено възможния извод, че колкото и да е бил законосъобразен този етап – по класирането на участниците и преценката на ценовите предложения, той би предизвикал търсения ефект, стига да е бил проведен поне 15 дни след оповестяването на заповедта за откриването на процедурата.

Извършеното от възложителя процедурно нарушение води до опорочаване на цялата тръжна процедура, но се налага отмяна само на оспорваната от жалбоподателя заповед, тъй като тя е крайният акт, с който приключва търга за обект представляващ част от помещение – 8.50 кв.м., находящо се в сградата на СОУ „Д-Р Петър Берон“.

По отношение на оплакването, че жалбоподателят е отстранен неправилно, поради некоректно изпълнение на изискванията на възложителя, съда го намира неоснователно, но това е без значение, тъй като оспорваната заповед се отменя за нарушено процесуално основание за валидност на тръжната процедура. Следва да се отбележи, че съдът споделя изложеното от заинтересованата страна относно възможността за издаване на документи експресно от общинската администрация и че жалбоподателят не е проявил активност, за да се снабди с такива, но това обстоятелство не подлежи на обсъждане, тъй като с опорочаване на процедурата от страна на общината, още при обявяването ѝ се ограничава стопанската инициативата на изправен участник в търга.

Освен процедурните правила с действията си административният орган е нарушил и принципа на законност закрепен в чл. 4 от АПК. Органите на власт, какъвто безспорно е Кметът на община Перник, при изпълнение на своите задължения следва да се съобразява не само със законите, но и с нормативната уредба на местно ниво. Приетите от Общинския съвет наредби имат характер на местно законодателство, като са задължителни на територията на съответната община. По този начин се определят правила за гражданите и юридическите лица, които е задължително да се спазват. На още по силно основание това важи за общинската администрация, която по презумпция следва да осъществява дейността си спазвайки закона.

По изложените съображения, съдът отменя оспорваната заповед и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК възлага в тежест на община Перник сумата 410 лева, направени от разноси в настоящото производство.

На основание изложеното, съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалбата на Р.Г.П. *** заповед № 70 от 30 януари 2014 г., на кмет на община Перник.

ОСЪЖДА община Перник да заплати на Р.Г.П. *** сумата 410 лева, деловодни разноси.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението до страните.

СЪДИЯ:/п/