

Р Е Ш Е Н И Е
№ 345
гр.Перник, 16 април 2014 година

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание проведено на двадесет и осми март през две хиляди и четиринадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Слава Георгиева

при секретаря И.И., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 160/2014 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба от Р.Г.П. *** против заповед № 73/30.01.2014г. на Кмета на община Перник, с която е определен наемател за част от помещение, общинска собственост, с площ от 8 кв.м., с предназначение – търговска дейност в сградата на VII-мо ОУ „Г.С.Раковски” гр.Перник.

В жалбата са развити съображения, че е нарушена процедурата по цялостното провеждане на търга, по точно, несъобразяване и неспазване от страна на възложителя, общината Перник, чрез вр.и.д. кмет на сроковете за провеждане на търг, разписани в Наредбата за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество. Това от своя страна е довело до неправилното отстраняване на жалбоподателя от тръжната процедура, проведена на 23.01.2014г.. Жалбоподателят се явява лично и пледира за отмяна на оспорваната заповед.

Ответникът по жалбата–Кмета на община Перник, чрез пълномощник оспорва основателността й. Твърди, че търга е проведен в съответствие с изискванията, а оспорващия не е изпълнил условие, заложено в местната Наредба по чл. 8, ал. 2 от ЗОБС, поради което правилно е отстранен от участие.

Заинтересованата страна Л.К.И. счита жалбата за неоснователна и се присъединява към становището на процесуалния представител на ответника по жалбата за оставяне в сила на атакуваната заповед като правилна и законосъобразна.

Административен съд-Перник в настоящия съдебен състав, като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото, прие следното.

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е от лице участник в административното производство и имащо правен интерес от оспорване. Депозирана е и в законоустановения срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, поради което се дължи разглеждането й по същество.

Със заповед № 16 от 09.01.2014г. Кмета на община Перник въз основа на решения 72/10.02.2012г., № 389/31.01.2013г., № 489/20.06.2013г., № 609/31.10.2013г., № 620/14.11.2013г. и № 644/19.12.2013г. на Общински съвет Перник е обявил търг с тайно наддаване за отдаване под наем на помещения и терени-общинска собственост. В нея са изброени конкретните помещения и терени, които ще се отдават под наем, както и необходимите документи за участие в търга, дата и място за получаване на документация и други тръжни условия. Заповедта е сведена до знанието на обществеността посредством публикуването й в местен ежедневник “Градски вестник” на 10.01.2014г..

За позиция под т. 12 в указаните срокове са подадени четири оферти между които е и офертата на жалбоподателя. На 23.01.2014г. назначена от Кмета на община Перник комисия е пристъпила към провеждане на тръжната процедура. По отношение на жалбоподателя е установено, че липсва удостоверение от МДТ, посочено като изискуем документ в утвърдената тръжна документация и е взето единодушно решение този участник да не се допусне до по нататъшно участие в търга. За спечелил търга по

т. 12 комисията е обявила участничката Л.К.И., като предложила най-висока тръжна цена. Въз основа на протокола на комисията Кмета на община Перник е издал Заповед № 73 от 30.01.2014г., с която е определил това лице за спечелило търга за помещение от 8.00кв.м., намиращо се в гр. Перник, с сградата на VII-мо ОУ”Г.С. Раковски”.

В чл. 146 от АПК са посочени основанията за оспорване на административните актове, които, ако са налице във всяка конкретна хипотеза, водят до незаконосъобразност на оспорения акт, а именно: липса на компетентност, неспазване на установената форма, съществено нарушение на административно-производствените правила, противоречие с материално правни разпоредби и несъответствие с целта на закона.

При преценка законосъобразността на оспорения административен акт, съдът съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК, не се ограничава само с обсъждането на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, от което да направи дължимите изводи.

Разгледана по същество, жалбата е основателна. Тръжната процедура, обявена със заповед № 16 от 09.01.2014г. на вр.и.д. кмет на община Перник е проведена при съществено процесуално нарушение, което налага отмяна на заповед № 73/30.01.2014г., на Кмета на община Перник.

Въз основа на възприетата и описана по-горе фактическа обстановка, базираща се изцяло на приложените писмени доказателства по административната преписка се установява, а и това не се оспорва от страните в процеса, че със заповед № 16 от 09.01.2014г. е обявено провеждане на търг с тайно наддаване за имоти общинска собственост–помещения, части от помещения и празни терени. Заповедта е оповестена по нормативно предвидения начин на 10.01.2014г. в местен ежедневник “Градски вестник”. Противно на изискването по чл. 91, ал. 4 от местната Наредба на Общински съвет-Перник за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество - Условието на търга/конкурса по отношение на обекта, началната цена, специалните изисквания към участниците, цена на книгата и място и срок на получаването им, срока за подаване на заявленията за участие, дата и място на провеждане и адрес на организатора се публикуват в поне един местен ежедневник и в интернет-страницата на общината и се разгласяват по друг подходящ начин най-малко 15 дни преди крайния срок за подаване заявленията за участие.

Въз основа на това и вземайки в предвид тази разпоредба се налага извода, че считано от 9 януари 2014г., физически и правни действия по провеждането на класирането на заявите се участници, може да се извърши най-рано на 26 януари, но в никакъв случай на 23.01.2014г.. Като е определил дата преди изтичането на законоустановения срок административния орган е нарушил изискване на местен нормативен акт и нарушението му се приема за съществено, тъй като рефлектира върху съдържанието на крайния акт.

Характера на нормата на чл. 91, ал. 4 от наредбата е императивен, с оглед заложените от нормотвореца две задължителни условия – начина на оповестяване на условия на търг и технологично определен срок, който предвижда, че действия по търг не могат да се предприемат по-рано от определения 15-дневен период.

В провеждането на съдебен контрол върху оспорвания акт, съдът е длъжен да се съобрази със законосъобразността му. Определено, при установено неспазване на императивно нарушен срок за провеждане на следващ етап от търга се стига до единствено възможния извод, че колкото и да е бил законосъобразен този етап–по класирането на участниците и преценката на ценовите предложения, той би

предизвикал търсения ефект, стига да е бил проведен поне 15 дни след оповестяването на заповедта за откриването на процедурата.

Извършеното от възложителя процедурно нарушение води до опорочаване на цялата тръжна процедура, но се налага отмяна само на оспорваната от жалбоподателя заповед, тъй като тя е крайният акт, с който е финализиран търга за отдаване под наем на част от помещение, общинска собственост, с площ от 8 кв.м., с предназначение – търговска дейност в сградата на VII-мо ОУ „Г.С.Раковски” гр.Перник.

По отношение на оплакването, че жалбоподателят е отстранен неправилно, поради некоректно изпълнение на изискванията на възложителя, съда го намира неоснователно, но това е без значение, тъй като оспорваната заповед се отменя за допуснатото нарушение на процесуалните правила, което обуславя незаконосъобразност на следващите етапи на тръжната процедура. Становището на ответника по жалбата и на заинтересованата страна, че правилно е бил класиран на първо място участника предложил най-висока цена би било основателно, но при констатираното по-горе съществено нарушение на административно производствените правила от страна на общинската администрация с опорочаване на процедурата от страна на общината, още с обявяването ѝ, негативите ще са за сметка на заинтересованото лице, изправен участник в търга.

Спазването на административно производствените правила са гаранция от една страна за постановяването на законосъобразен административен акт, а от друга за защита правата и интересите на участниците в административното производство. Не всяко нарушение на административно производствените правила е основание за отмяна на акта, а само това което е съществено. Теорията и съдебната практика трайно са установили кога едно нарушение е съществено по смисъла на чл. 146, т. 3 от АПК и кога то е основание за отмяна на акта. Необходимо е то да е повлияло или е могло да повлияе на съдържанието на акта или е довело до нарушаване правото на защита на неговия адресат. Когато това нарушението е от категорията на съществените то винаги е основание акта да бъде отменен като незаконосъобразен. Органите на власт, какъвто безспорно е Кметът на община Перник, при изпълнение на своите задължения следва да се съобразява не само със законите, но и с нормативната уредба на местно ниво. Приетите от Общинския съвет наредби имат характер на местно законодателство, като са задължителни на територията на съответната община. По този начин се определят правила за гражданите и юридическите лица, които е задължително да се спазват. На още по-силно основание това важи за общинската администрация, която по презумпция следва да осъществява дейността си спазвайки закона. При преценката си относно характера на допуснатото от административния орган нарушение, решаващият състав намира, че същото е съществено, тъй като не е спазено от ответника императивното изискване по чл. 91, ал. 4 от местната Наредба на Общински съвет-Перник за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

По горните съображения съдът приема, че заповедта е незаконосъобразна и като такава следва да се отмени в условията на чл. 146, т. 3 от АПК. Откриването на тръжна процедура и определянето за спечелил тръжната процедура е изцяло в компетентността на административния орган-Кмета на община Перник, на когото с нормативен акт е предоставена компетентност както да открие и проведе процедура по реда на местната наредба, така и да определи лицето спечелило търга, съгласно чл. 107, ал. 1 от наредбата. Поради изложеното не се налага връщане на делото като преписка за ново произнасяне.

Страните не претендират разноски, поради което и не се присъждат.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 172 ал. 2 от АПК, съдия при Административен съд Перник

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалбата на Р.Г.П. ***5 заповед № 73/30.01.2014 г. на Кмета на община Перник.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните чрез Административен съд Перник до Върховен административен съд на Република България.

Съдия:/п/