

гр.Перник, 14 април, 2014 г.

В И М Е Т О    Н А    Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание проведено на двадесет и пети март през две хиляди и четиринадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 161/2014 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Р.Г.П. \*\*\*, е подал жалба срещу заповед № 74/30 януари 2014 г., на кмет на община Перник, с която е определен наемател за част от помещение, общинска собственост, с площ от 18,5 кв.м., с предназначение – търговска дейност – гр. Перник, сградата на XI основно училище. В жалбата са развити две оплаквания – нарушена процедура по цялостното провеждане на тръжната процедура, по точно, несъобразяване и неспазване от страна на възложителя, общината Перник, чрез вр.и.д. кмет на сроковете за провеждане на търга; неправилно отстраняване на оспорващия от тръжната процедура, проведена на 23 януари 2014 г. Искане се отмяна на оспорваната заповед и присъждане на разноски. Жалбата се поддържа от процесуален представител на жалбоподателя, адв. А. А.\*\*\*, с подробни и мотивирани оплаквания за допуснати пороци от страна на административния орган.

Ответникът по жалбата – кмета на община Перник, чрез пълномощник оспорва основателността ѝ. Твърди, че търга е проведен в съответствие с изискванията, а оспорващия не е изпълнил условие, заложено в местната Наредба по чл. 8, ал. 2 от ЗОБС, поради което правилно е отстранен от участие.

Заинтересованата страна, „Кико 92“ ЕООД, чрез управителя поддържа становище, че правилно е класиран на първо място, тъй като е предложил най - висока наемна цена и жалбата е неоснователна.

Административен съд Перник в настоящия съдебен състав, като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото, прие следното.

Жалбата е процесуално допустима.

Чл. 146 АПК сочи основанията за оспорване на административните актове, които, ако са налице във всяка конкретна хипотеза, водят до незаконосъобразност на оспорения акт, а именно: липса на компетентност, неспазване на установената форма, съществено нарушение на административно-производствените правила, противоречие с материално правни разпоредби и несъответствие с целта на закона.

При преценка законосъобразността на оспорения административен акт, съдът съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК, не се ограничава само с обсъждането на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, от което да направи дължимите изводи.

Разгледана по същество, жалбата е основателна на основание, че тръжната процедура, обявена със заповед № 16 от 9 януари на вр.и.д. кмет на община Перник е проведена при съществено процесуално нарушение, което налага отмяната на заповед № 74/2014 г., на кмет на общината в оспорваната част.

От приложените писмени доказателства по административната преписка е установено, а и това не се оспорва от страните в процеса, че със заповед от 9 януари т.г. е обявено провеждане на търг с тайно наддаване за имоти общинска собственост – помещения, части от помещения, рекламни пана и празни терени. Заповедта е

оповестена по нормативно предвидения начин. Противно на изискването по чл. 91, ал. 4 от местната НАРЕДБА на ОбС Перник за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество - Условието на търга/конкурса по отношение на обекта, началната цена, специалните изисквания към участниците, цена на книгата и място и срок на получаването им, срока за подаване на заявленията за участие, дата и място на провеждане и адрес на организатора се публикуват в поне един местен ежедневник и в интернет-страницата на общината и се разгласяват по друг подходящ начин най-малко 15 дни преди крайния срок за подаване заявленията за участие.

Следва извода от тълкуването на тази разпоредба, че считано от **9 януари 2014 г.**, физически и правни действия по провеждането на класирането на заявите се участници, може да се извърши най-рано на **25 януари** и след това, при положение, че не е определен краен срок за подаване на заявления.

Характера на тази норма е императивен, с оглед заложените от нормотвореца две задължителни условия – начина на оповестяване на условия на търг и технологично определен срок, който предвижда, че действия по търг не могат да се предприемат по рано от определения **15-дневен** период.

В провеждането на съдебен контрол върху оспорвания акт, съдът е длъжен да се съобрази със законосъобразността му. Определено, при установено неспазване на императивно нарушен срок за провеждане на следващ етап от търга се стига до единствено възможния извод, че колкото и да е бил законосъобразен този етап – по класирането на участниците и преценката на ценовите предложения, той би предизвикал търсения ефект, стига да е бил проведен поне **15 дни** след оповестяването на заповедта за откриването на процедурата.

Извършеното от възложителя процедурно нарушение води до опорочаване на цялата тръжна процедура, но се налага отмяна само на оспорваната от жалбоподателя заповед.

По отношение на оплакването, че жалбоподателят е отстранен неправилно, поради некоректно изпълнение на изискванията на възложителя, съда го намира неоснователно, но това е без значение, тъй като оспорваната заповед се отменя за нарушено процесуално основание за валидност на тръжната процедура. Следва да се сподели като основателно и становището на заинтересованата страна, че правилно е бил класиран на първо място, като участник предложил най-висока цена, за разлика от оспорващия, но недъзите на общинската администрация ще се понесат от него, тъй като с опорочаване на процедурата от страна на общината, се ограничава стопанската инициативата на изправен участник в търга.

По изложените съображения, съдът отменя оспорваната заповед и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК възлага в тежест на община Перник сумата **410 лева**, направени от оспорващия деловодни разноски.

На основание изложеното, съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалбата на Р.Г.П. \*\*\***4/30** януари **2014 г.**, на кмет на община Перник.

Осъжда община Перник да заплати на Р.Г.П. \*\*\* сумата **410 лева**, деловодни разноски.

Решението може да се обжалва пред ВАС в **14-дневен** срок от съобщението до страните.

Съдия:/п/