

гр.Перник, 17.04. 2014 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание проведено на седемнадесети април през две хиляди и четиринадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря А.М.***, като разгледа докладваното от съдията **административно дело № 166/2014 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по повод жалба на С.С.Н. ***, срещу точка *** на приложение №1, по т.53б на Решение №1 от 11.02.2013 г., с която е определен размера на възстановителна помощ предоставена по реда на р.IV от ПОДМКВПМС, във връзка с възстановяване последици от природно бедствие от 22.V.2012 г.

Според жалбоподателката, определената от МКВП сума в размер на *** лв., не съответства на оценката на експертите, назначени от местната администрация. Претендира се сума, дължима като възстановителна помощ в размер на *** лв. В жалбата, по повод оспорваното решение се поддържа, че оспорваното решение страда от наличието на всички отменителни основания по чл. 146 от АПК. Иска се отмяната му и постановяване на ново решение при условията на чл. 173 от АПК, като се определи размер на възстановителната помощ за подпомагане в размера, установен от инженер конструктор и оценител в хода на производството пред административния орган.

Ответникът по жалбата - Междуправителствена комисия за възстановяване и подпомагане при Министерски съвет на Република България/МКВП при МС/, чрез процесуалния си представител възразява срещу оспорването. Според административния орган не са налице предпостави за издаване на позитивен за жалбоподателя акт, тъй като в случая е приложима нормата на чл. 29, ал. 2 от ПОД на МКВП при МС. Жалбоподателката е получила възстановителна помощ при условията на цитираната разпоредба и спазване вътрешните правила на комисията за разпределение на бюджета й. С оглед на тези доводи се иска отхвърляне на жалбата, тъй като комисията е уважила искането на жалбоподателката.

Административен съд Перник, като обсъди доводите на страните във връзка с представените доказателства по делото, намира следното:

Производството пред административния съд е образувано по жалба на С.С.Н.*** срещу цитираното решение на МКВП при МС, по т. *** г., което е относимо към имот находящ се в с. Мещица, обл. Перник, ул. ***, № ***. С него се отпуска сумата от *** лева при оценка на щетите от *** лева. Възраженията са за незаконосъобразност на решението с искане за отпускане на пълния размер на сумата за възстановяване.

Съдът приема, че процедурата по издаване на решението е била спазена, като със заповед №836/27.05.2013 г. на Кмета на Община Перник е сформиран екип от експерти, които да извършат огледи и да извършат оценка на щетите. В административната преписка приложена по делото е налична експертна оценка от лицензиран оценител и конструктивно становище. Експертите посочват, че са налице архитектурно-строителни повреди, но те не са засегнали конструктивни елементи на сградата. Размерът на щетите е определен на *** лв.

Установено е от доказателствата по делото, че в доклад до комисията за предоставяне на средства от републиканския бюджет за предотвратяване, овладяване и преодоляване на последици от бедствията, изготвен от главен секретар на МКВП МС за заседанието проведено на 11.02.2013 г., фактическите резултати по отпускане на частична възстановителна помощ са определени на 70% от предложенията на общинската комисия по чл. 27, ал. 2 от Правилника, но не повече от 10 000 лева.

Според чл. 33, ал. 1, т. 4 и ал. 2 от Закона за защита при бедствия (ЗЗБ) всяко физическо лице има право на неотложна и възстановителна помощ, които се предоставят при условия, по ред и в размери, определени с правилника по чл. 54, ал. 6.

Неотложната помощ се организира, осигурява и предоставя от кметовете на общините и включва: изхранване и временно настаняване на пострадалите лица, домашните и селскостопанските животни, раздаване на облекло и битово имущество на пострадалите лица, предприемане на други необходими мерки - чл. 55, ал. 2 ЗЗБ.

Възстановителната помощ за пострадали от бедствие лица се предоставя при условия, по ред и в размери, определени с правилника по чл. 54, ал. 6. Правилникът по чл. 54, ал. 6 ЗЗБ е Правилникът за организацията и дейността на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерския съвет, с чл. 29, ал. 2 и 3 на който са установени две съществени правила за допустимостта и размера на възстановителната помощ:

а) според чл. 29, ал. 2 предоставената за всеки обект помощ се определя в зависимост от претърпените вреди в размер, осигуряващ минимално необходимите битови условия на лицата по чл. 26, ал. 2 (собствениците на законно построени и единствени жилища или лицата, които имат учредено вещно право на ползване на тези жилища);

б) а според чл. 29, ал. 3 не се предоставя възстановителна помощ за текущ ремонт по смисъла на т. 43 от § 5 от Закона за устройство на територията (ЗУТ). Към тези правила следва да бъдат прибавени и легалните дефиниции на минимално необходимите битови условия по чл. 29, ал. 2 и на текущ ремонт по чл. 29, ал. 3. Според § 1 (допълнителна разпоредба) на ПОДМКВПМС по смисъла на правилника "минимално необходими битови условия" е жилище, в което има едно жилищно помещение, кухня или кухненски бокс, баня-тоалетна и едно складово помещение и няма опасност за здравето и живота на гражданите, а според § 5, т. 43 ДР на ЗУТ "текущ ремонт" на строеж е подобряването и поддържането в изправност на сградите, постройките, съоръженията и инсталациите, както и вътрешни преустройства, при които не се засяга конструкцията на сградата и не се извършват дейности като премахване, преместване на съществуващи зидове и направа на отвори в тях, когато засягат конструкцията на сградата.

С оглед на тези легални дефиниции чл. 29, ал. 2 и 3 ПОДМКВПМС имат следното съдържание.

а) предоставената за всеки обект помощ се определя в зависимост от претърпените вреди в размер, осигуряващ на лицата по чл. 26, ал. 2 жилище, в което има едно жилищно помещение, кухня или кухненски бокс, баня-тоалетна и едно складово помещение и няма опасност за здравето и живота на гражданите (чл. 29, ал. 2);

б) не се предоставя възстановителна помощ за подобряването и поддържането в изправност на сградите, постройките, съоръженията и инсталациите, както и вътрешни преустройства, при които не се засяга конструкцията на сградата (чл. 29, ал. 3).

С посоченото по-горе решение МКВПМС е отпуснала на жалбоподателката възстановителна помощ в размер на *** лева, но липсва изследване дали този размер на възстановителната помощ удовлетворява изискването на чл. 29, ал. 2 ПОДМКВПМС - да осигури на жалбоподателя едно жилищно помещение, кухня или кухненски бокс, баня-тоалетна и едно складово помещение и да няма опасност за неговото здраве и живот. Липсват мотиви, които да съдържат фактически и правни основания за отказа възстановителната помощ да бъде в пълния размер на щетите, установени и оценени от общинската комисия на *** лева. Изводите на административния орган не се подкрепят от доказателствата по делото и не се обсъждат материалните предпоставки по чл. 29, ал. 2 ПОДМКВПМС.

Поради това този отказ е незаконосъобразен - постановен е при съществено нарушение на процесуалното изискване решенията на изпълнителната власт да бъдат мотивирани, т.е. да съдържат кратко изложение на фактическите и правни основания за тяхното издаване. Правилото на чл. 30 ПОДМКВПМС не може да изключи този принцип, защото правилникът е подзаконов нормативен акт и не само че не изключва, но дори трябва да бъде съобразен с по-висшия по степен нормативен акт, а когато му противоречи, съдът е длъжен да приложи по-висшия по степен нормативен акт. Затова правилото на чл. 30 ПОДМКВПМС следва да се

разбира като допълващо правилото на чл. 59, ал. 2 АПК за съдържанието на административните актове (решенията на органите на изпълнителната власт).

Възприетите от МКВПМС критерии за определяне размера на възстановителната помощ, освен че не са съобразени с чл. 29, ал. 2 ПОДМКВПМС, не са съобразени и с принципа на истинността на административното производство, така както е регламентирано в чл. 7 от АПК. Решението на МКВП по т. *** от протокол № 1 от 11.02.2012 г. на МКВП се отменя и следва да се изпрати като преписка на тази комисия за решаване на въпроса по същество въз основа на правилото по чл. 29, ал. 2 ПОДМКВПМС.

Настоящият състав на Административен съд-Перник, счита, че следва да бъде изрично посочено, че в позитивната за жалбоподателката част за размера от *** лв. решението на МКВПМС не е обжалвано и е влязло в сила. Поради това в тази му част решението на МКВПМС е стабилен административен акт, който подлежи на изпълнение.

Настоящото решение е в съответствие с практиката на ВАС, Шесто отделение по адм. д.№16634/2013 г.; адм.д.№16150/2013г. и др.

Водим от изложените мотиви Административен съд-Перник,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение по точка *** от Приложение №1, към точка 53б на Решение №1 от 11.02.2013 г., на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане при Министерския съвет, в частта с която на С.С.Н. ***, е отказано отпускане на възстановителна помощ над размера от *** лева до пълния размер от *** лева на официално установените щети по жилището й.

ВРЪЩА делото като преписка на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане при Министерския съвет, която с мотивирано решение да реши въпроса по същество, чрез правилото по чл. 29, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерския съвет.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението до страните.

СЪДИЯ:/п/